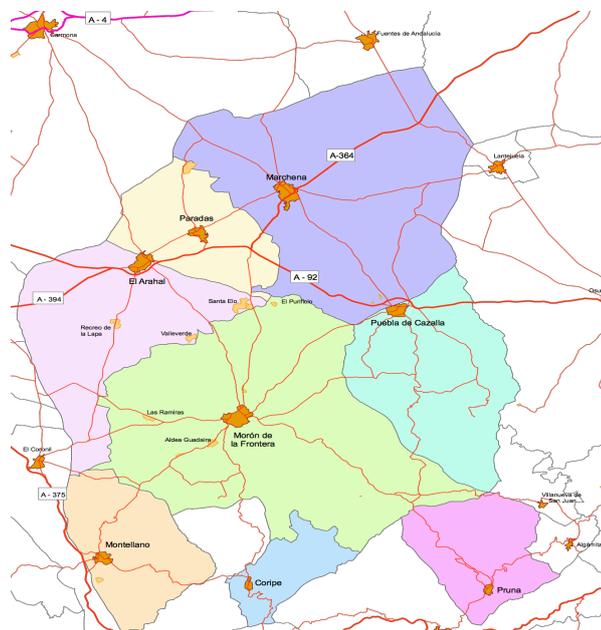


INFORME FINAL DE EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO RURAL (EDR) EN LA SERRANIA SUROESTE SEVILLANA: UNA EVALUACIÓN PARTICIPATIVA

Octubre de 2015



Elaboración del Informe:

GeoDEL Consultoras:

[Eva Jiménez Taracido, socia fundadora]

[Susana Vélez Méndez, socia fundadora]

[Purificación López Igual, colaboradora]





Nota respecto al tratamiento de género

Para una mejor lectura y comprensión del contenido del presente documento hemos evitado la escritura con el uso de géneros espaciados con / aunque se ha intentado el uso de los genéricos en aquellos términos que lo hacen admisible. Se asume expresamente que cualquier referencia, indicación o alusión, directa o indirecta, expresa o tácita que se haga en los contenidos de este informe habrá de entenderse aplicada indistintamente a mujeres y hombres.

Índice de contenidos

1. INTRODUCCIÓN: ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN	8
1.1 ANTECEDENTES	8
1.2 OBJETIVOS.....	9
2. DESCRIPCIÓN DEL OBJETO DE EVALUACIÓN A GRANDES RASGOS Y SU CONTEXTO.....	10
2.1 OBJETO DE EVALUACIÓN	10
2.2 CONTEXTO	11
3. METODOLOGÍA EMPLEADA EN LA EVALUACIÓN	48
3.1. PREGUNTAS Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN.....	48
3.2. METODOLOGÍA Y TÉCNICAS APLICADAS	50
3.3. CONDICIONANTES Y LÍMITES DE LA EVALUACIÓN	60
4. ANALISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACION RECOPIADA.....	62
4.1. EVOLUCIÓN DE LA ESTRATEGIA SEGUIDA: PRINCIPALES DATOS DE EJECUCIÓN	62
4.2. ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LOS CRITERIOS DE CALIDAD.....	93
5. CONCLUSIONES	112
6. RECOMENDACIONES	118

Índice de tablas

TABLA 1. Nº DE PROYECTOS Y FINANCIACIÓN POR AÑOS	10
TABLA 2. EXTENSIÓN Y POBLACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE LA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA.	12
TABLA 3. EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA RECIENTE EN LOS MUNICIPIOS DE LA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA... ..	15
TABLA 4. EVOLUCIÓN EDAD MEDIA DE LA POBLACIÓN EN LOS MUNICIPIOS DE LA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA, 2011 Y 2013.	16
TABLA 5. DIVERSOS INDICADORES DEMOGRÁFICOS DE LOS MUNICIPIOS DE LA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA, 2011.	17
TABLA 6. DISTRIBUCIÓN POR EDADES E ÍNDICES DE DEPENDENCIA Y DE ENVEJECIMIENTO DE LA POBLACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE LA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA, 2011.	19
TABLA 7. VARIACIÓN DEL ÍNDICE DE DEPENDENCIA, 2005-2011	20
TABLA 8. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS DE ELABORACIÓN DE ACEITUNAS DE MESA EN MORÓN DE LA FRONTERA, 1902-2007.	23
TABLA 9. DISTRIBUCIÓN DE LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS (HAS.), 2009.	24
TABLA 10. EXPLOTACIONES AGRARIAS CON S.A.U. POR TAMAÑO DE S.A.U, 2009.	26
TABLA 11. EXPLOTACIONES AGRARIAS CON S.A.U. POR TAMAÑO DE S.A.U, 1999.	26
TABLA 12. EXPLOTACIONES Y SUPERFICIE (HAS) AGRARIAS CON AGRICULTURA ECOLÓGICA, 1999 - 2009.....	27
TABLA 13. Nº DE ESTABLECIMIENTOS, SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA (CNAE 09), 2007-2013.	29
TABLA 14. Nº DE ESTABLECIMIENTOS/1000 HABITANTES, SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA (CNAE 09), 2013.....	30
TABLA 15. CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA POR SECTORES. MEGAVATIOS POR HORA, 2005-2012.....	31
TABLA 16. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS TURÍSTICOS, 2005-2013.	32
TABLA 17. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO PLAZAS EN ESTABLECIMIENTOS TURÍSTICOS, 2005-2013.....	33
TABLA 18. POBLACIÓN OCUPADA Y PARADA, EN TÉRMINOS ABSOLUTOS, 2011.	35
TABLA 19. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA Y PARADA, POR SEXO. DATOS ABSOLUTOS, 2001-2011.....	38
TABLA 20. PARO REGISTRADO, POR EDAD Y SEXO. DATOS ABSOLUTOS, MEDIAS ANUALES, 2013.....	39
TABLA 21. EVOLUCIÓN DEL PARO REGISTRADO POR SECTORES DE ACTIVIDAD EN LA COMARCA DE LA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA. DATOS ABSOLUTOS, 2006-2013.	40
TABLA 22. EVOLUCIÓN DEL PARO REGISTRADO POR SECTORES DE ACTIVIDAD, 2009-2013.	41
TABLA 23. EVOLUCIÓN DEL PARO REGISTRADO. MEDIAS ANUALES. VALORES ABSOLUTOS, 2007-2013.....	42
TABLA 24. PORCENTAJE DE PARO SOBRE LA POBLACIÓN POTENCIALMENTE ACTIVA, 2007-2012.	43
TABLA 25. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE TRABAJADORES EVENTUALES AGRARIOS SUBSIDIADOS POR SEXO, 2007-2013.....	45
TABLA 26. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS.	54

TABLA 27.DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE PROYECTOS Y FINANCIACIÓN POR MARCOS DE ACTUACIÓN E INICIATIVAS	63
TABLA 28.EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE PERSONAS BENEFICIARIAS POR EL EMPLEO CREADO Y CONSOLIDADO/MANTENIDO EN EL MAC 2000-2006 Y EL MEC 2007-2013.	64
TABLA 29.EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO CREADO POR SEXO Y EDAD.....	65
TABLA 30.EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO CONSOLIDADO POR SEXO Y EDAD.	66
TABLA 31.EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE PROYECTOS POR TIPO DE PROMOTOR.	66
TABLA 32.DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA Y DE INVERSIÓN PREVISTA POR MEDIDAS DE INTERVENCIÓN....	68
TABLA 33.DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA Y EJECUCIÓN DE LA EAG DE LA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA POR PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN.	69
TABLA 34.DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA DEL PROGRAMA 1, POR GRUPOS DE INTERVENCIÓN	71
TABLA 35.DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA DEL PROGRAMA 2, POR SUBPROGRAMAS Y GRUPOS DE INTERVENCIÓN	75
TABLA 36.DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA DEL PROGRAMA 3, POR GRUPOS DE INTERVENCIÓN	83
TABLA 37.DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO DE LOS PROYECTOS PRESENTADOS.....	87
TABLA 38.DISTRIBUCIÓN DE PROYECTOS POR TIPO DE PROMOTOR	88
TABLA 39.DISTRIBUCIÓN DE PROYECTOS, PRODUCTIVOS Y NO PRODUCTIVOS	89
TABLA 40.TIPOS DE INTERVENCIONES SUBVENCIONADAS/EJECUTADA	89
TABLA 41.NÚMERO DE PROYECTOS QUE ACUMULAN LOS PROMOTORES	90
TABLA 42.DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO CREADO, MANTENIDO Y CONSOLIDADO, POR EDAD Y SEXO.	91
TABLA 43.DISTRIBUCIÓN DE AYUDAS POR MUNICIPIOS	91
TABLA 44.DISTRIBUCIÓN DE PROYECTOS EJECUTADOS POR SECTORES DE ACTIVIDAD.....	92
TABLA 45.DISTRIBUCIÓN DE LOS CRITERIOS DE CALIDAD SEGÚN VALORACIÓN DE SU GRADO DE CUMPLIMIENTO	95

Índice de gráficos

GRÁFICO 1: DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE LA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA. 2013.....	13
GRÁFICO 2. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN LOS MUNICIPIOS DE LA COMARCA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA.....	18
GRÁFICO 3: DISTRIBUCIÓN DE LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS (HAS.). 2009	25
GRÁFICO 4: EXPLOTACIONES AGRARIAS CON S.A.U. POR TAMAÑO DE S.A.U. 2009.	27
GRÁFICO 5: % DE HOGARES CON MIEMBROS ACTIVOS ENTRE 16 Y 64 AÑOS, ALGUNO DE ELLOS EN PARO...34	
GRÁFICO 6. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA Y PARADA EN LOS MUNICIPIOS DE LA COMARCA, 2001/2011	37

Índice de cuadros

CUADRO 1. MATRIZ DE EVALUACIÓN	48
CUADRO 2. CONTRIBUCIÓN DE LAS FUENTES DE INFORMACIÓN A LAS PREGUNTAS DE EVALUACIÓN.....	57
CUADRO 3: ESTRATEGIA DEL PROGRAMA 1	70
CUADRO 4: ESTRATEGIA DEL PROGRAMA 2.....	73
CUADRO 5: ESTRATEGIA PROGRAMA 3	82

1. INTRODUCCIÓN: ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

1.1. Antecedentes

El Grupo de Desarrollo Rural de la Serranía Suroeste Sevillana (de ahora en adelante el GDR) está llevando a cabo, desde su constitución en 1996, labores de promoción y dinamización socioeconómica en los municipios que forman parte de su ámbito de actuación.

Por ello, colabora con las Administraciones Públicas y entidades privadas en la gestión, ejecución y desarrollo de todos aquellos planes, programas, iniciativas, proyectos y actividades que permitan el desarrollo rural, entre los que destacan el Proder de Andalucía e iniciativa comunitaria Leader Plus, dentro del Programa de Desarrollo Rural 2000-2006, y LIDERA, en el marco del Programa de Desarrollo Rural 2009-2015.

Durante el segundo semestre de 2014 y 2015 se está procediendo a la definición de los nuevos programas para el Marco Estratégico Común 2014-2020, coincidiendo con el cierre de la programación 2007-2013. Por tanto, al iniciarse un nuevo período de programación, se producen novedades en la articulación de los Fondos Estructurales, que pueden suponer cambios importantes en la política de desarrollo rural.

En este contexto, el GDR ha considerado conveniente poner en marcha una evaluación, como herramienta relevante para conocer el funcionamiento, los resultados y los efectos de la estrategia de desarrollo rural llevada a cabo hasta la fecha y mejorar la futura planificación de cara al nuevo marco.

Se trata de una evaluación con un carácter eminentemente participativo, puesto que el GDR desde su constitución ha apostado por el enfoque Leader. Ello quiere decir que en todas las fases de los Programas y proyectos de cooperación implementados, las búsquedas de soluciones y las decisiones han partido desde abajo hacia arriba y se

ha tratado de implicar en ellas a los agentes locales. Por lo tanto, la participación de los actores locales en el proceso de evaluación y diseño de la EDR pasa a ser un requisito imprescindible.

A su vez, el enfoque Leader presta especial atención a la dimensión innovadora y experimental de las políticas de desarrollo rural. Por lo tanto, una de las finalidades de esta evaluación será el aprendizaje, de forma que se incorporen a la gestión y a la planificación aquellos elementos que hayan demostrado ser válidos, identificando y llevando a cabo una transferencia efectiva de las mejores prácticas a otros territorios.

Por último, esta evaluación se concibe como un ejercicio de transparencia que permita rendir cuentas a los principales agentes locales vinculados al GDR, tales como las corporaciones locales, entidades privadas beneficiarias, asociaciones locales que han participado en actividades o el organismo gestor, entre otros actores.

1.2. Objetivos

El objetivo general es evaluar la estrategia de desarrollo rural promovida por el GDR en los municipios de la Serranía Suroeste Sevillana entre los años 2000 y 2014, prestando especial atención a los últimos 7 años.

Para alcanzar el objetivo general mencionado se definen los siguientes objetivos específicos:

1. Analizar la evolución de los programas y proyectos llevados a cabo, prestando atención al presupuesto, agentes que intervienen, programas, subprogramas, líneas de intervención, grupos de intervención y municipios, entre otros aspectos.
2. Conocer los principales resultados obtenidos a partir de la Estrategia de Desarrollo Rural implementada en el periodo analizado, para comprobar si se han alcanzado los objetivos identificados, si éstos siguen siendo relevantes en el tiempo y si se han empleado los mejores instrumentos.
3. Analizar el cumplimiento de los Criterios de Calidad definidos para la iniciativa Leader.

4. Mejorar la planificación y gestión del PDR de cara al futuro, reflexionando sobre la experiencia para formular nuevos objetivos y actuaciones.
5. Conocer la visibilidad del GDR y la percepción que tiene la población local sobre éste y su papel activo en el desarrollo territorial.
6. Diseñar un modelo participativo de evaluación que pueda servir de ejemplo y ser transferido a otros territorios en el medio rural andaluz.

2. DESCRIPCIÓN DEL OBJETO DE EVALUACIÓN A GRANDES RASGOS Y SU CONTEXTO

2.1. Objeto de evaluación

El GDR desde su constitución en 1996, ha llevado a cabo numerosas tareas de promoción y dinamización socioeconómica en los municipios que forman parte de su ámbito de actuación.

Entre 2002 y 2015, según la información suministrada por el GDR, se han promovido 336 proyectos que han contado con una financiación de 14.010.512,36 euros. La distribución de los proyectos para ese Marco Comunitario se recoge en la tabla 1:

Tabla 1. N° de proyectos y financiación por años

Periodo	Iniciativas y Programas	Nº de solicitudes	Nº de proyectos promovidos	Fondos públicos (euros)
MAC 2000-2006 Periodo de ejecución 2002-2008	Leader Plus Eje I	199	93	5.185.198
	Proder	123	42	1.814.686
	Cooperación ¹ (Leader Eje 2)	102	69	2.174.460
Total		424	204	9.174.345

¹ Uno de los ejes de la Iniciativa Comunitaria LEADER + era el Apoyo a las Estrategias de Cooperación. Aquí se incluye el grupo de cooperación *Hábitat Rural*, que estaba formado por 10 GDR de Andalucía, además de un socio portugués.

Periodo	Iniciativas y Programas	Nº de solicitudes	Nº de proyectos promovidos	Fondos públicos (euros)
MEC 2007-2013 Periodo de ejecución 2009-2015	LiderA Medida 411	62	23	1.125.174,25
	LiderA Medida 412	3	1	15.428,61
	LiderA Medida 413	192	108	3.695.564,50
Total		257	132	4.836.167,36
Total		681	336	14.010.512,36

Fuente: Elaboración propia a partir de datos suministrados por el GDR.

2.2. Contexto

Demografía

En este epígrafe se analiza la evolución de las principales variables demográficas y socioeconómicas de los ocho municipios que integran la Comarca de la Serranía Suroeste de Sevilla, a través de la explotación de la información disponible en fuentes secundarias. Para contextualizar el análisis, se incluyen también los datos para los ámbitos provincial y regional.

Respecto al espacio temporal estudiado, la elección del período de tiempo 2001-2013 se justifica ante la necesidad de analizar los cambios más recientes acontecidos con anterioridad al inicio de la crisis económica, así como los acontecimientos desencadenados tras la misma, a partir de 2008.

En términos generales, se puede decir que los municipios que conforman la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana presentan dinámicas demográficas y socioeconómicas diferentes. Así mismo, se observa como este periodo ha estado marcado, especialmente, por la influencia de la crisis económico-financiera que atravesamos.

La Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana, con una extensión de aproximadamente 158.000 hectáreas, está compuesta por los ocho municipios

sevillanos que se recogen en la tabla 2. Se enclava en el sudeste de la provincia de Sevilla, entre la Campiña y las Sierras Subbéticas, en una zona caracterizada por el tránsito de las campiñas del valle del Guadalquivir hacia las primeras estribaciones de la sierra Subbética.

Marchena, El Arahál y Paradas pertenecen a la zona de la campiña, mientras Morón, Montellano, Coripe y Pruna se ubican en el ámbito más serrano. El caso de La Puebla de Cazalla, con casi todo el término municipal en zona de Sierra, presenta, sin embargo, una singularidad que lo acerca a la zona de campiña. Se trata de la autovía A-92 que une Sevilla con Granada. Desde 1990, esta carretera ha facilitado la conexión de La Puebla con los municipios de la campiña, en lugar de con Morón, ya que la capital municipal de La Puebla de Cazalla, que es el único núcleo poblado actualmente del municipio, está localizada cerca de la citada autovía.

Por otro lado, Marchena ocupa un lugar destacado en el grupo de municipios formados por Arahál, Paradas y Puebla de Cazalla, situados en zona de campiña y unidos a través de la A-92.

Así mismo, Morón ejerce, en algunos aspectos, como cabecera comarcal de los municipios de la sierra, esto es, de Montellano, Coripe y Pruna.

Tabla 2. Extensión y población de los municipios de la Serranía Suroeste Sevillana.

	Superficie (has.)	Población 2013	Variación población 2001/2013
Arahál (El)	20.110	19.536	6,38
Coripe	5.150	1.359	-7,49
Marchena	37.820	19.959	11,82
Montellano	11.670	7.154	7,11
Morón de la Frontera	43.190	28.334	2,25
Paradas	10.940	7.094	0,77
Pruna	10.060	2.788	-8,74
Puebla de Cazalla (La)	18.960	11.448	8,84
Total Serranía Suroeste Sevillana	157.920	97.672	5,38

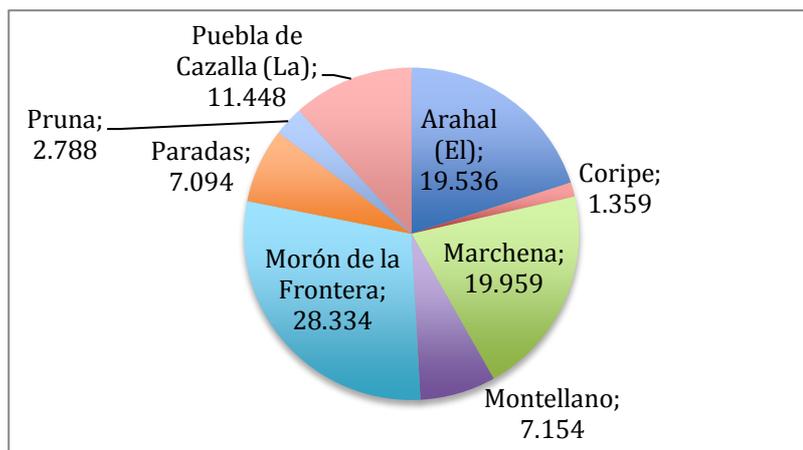
Fuente: IECA. SIMA. Censo de Población y Vivienda 2001, 2011; Padrón Municipal de Habitantes, 2013 y elaboración propia.

En 2013, la población de la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana ascendía a 98.000 habitantes aproximadamente. El municipio de mayor extensión es el de Morón de la Frontera, con 43.190 hectáreas, seguido de Marchena, que tiene una superficie 37.820 hectáreas. Estos dos municipios son, a su vez, los más poblados, representando ambos casi el 50% del total de la población de la comarca, lo que les confiere un peso especial en el territorio (gráfico 1).

Morón y Marchena están, de hecho, jugando un papel de capitalidad compartida del conjunto de los ocho municipios de la Serranía. Marchena lo hace para los municipios de la campiña y Morón para los de la Sierra.

La población se concentra principalmente en 3 municipios, Arahál, Marchena y Morón. De hecho, en estas localidades viven 7 de cada 10 habitantes de la comarca.

Gráfico 1: Distribución de la población de los municipios de la Serranía Suroeste Sevillana. 2013



Fuente: IECA. SIMA. Padrón Municipal de Habitantes, 2013 y elaboración propia.

La evolución de la población municipal se considera uno de los indicadores más significativos del desarrollo económico local, ya que una situación económica favorable induce a la población a permanecer en su lugar de origen, atendiendo a la tendencia a ubicarse allí donde su capacidad de reproducción social es mayor. De la misma manera, debemos tener en cuenta que el declive demográfico está asociado, generalmente, a procesos de atonía o debilidad productiva.

Hay que destacar que la media del crecimiento poblacional experimentado en la Comarca en el periodo 2001/2013 (tabla 3) ha sido bastante menor a la que ha experimentado su entorno, ya que en la provincia de Sevilla el crecimiento en estos

años ha sido más del doble que en la comarca, y Andalucía casi triplica su ascenso, como puede observarse en la siguiente tabla.

A nivel municipal, también se observan diferencias considerables. En los últimos 13 años el crecimiento, en general, ha sido menor al de su entorno, no alcanzando ninguno de los municipios la media provincial o regional. De hecho, desde el año 2001 hasta la actualidad, destaca sobre el resto el crecimiento cercano al 12% experimentado por la población de Marchena, siendo el único que se aproxima a la media provincial. Asimismo, los municipios de La Puebla de Cazalla, Montellano y Arahal presentan incrementos que, aunque más moderados (ninguno supera el 8%), se sitúan por encima de la media comarcal. Sin embargo, Pruna y Coripe, los dos municipios con menor número de habitantes, han registrado pérdidas de población en este periodo que rondan el 8%. Mientras que Paradas y Morón apenas registran variaciones en su población.

Tabla 3. Evolución demográfica reciente en los municipios de la Serranía Suroeste Sevillana.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2010/13 (%)
Arahal (EI)	18.365	18.473	18.568	18.588	18.655	18.861	18.896	19.150	19.248	19.335	19.382	19.513	19.536	6,4
Coripe	1.469	1.471	1.435	1.424	1.429	1.436	1.446	1.456	1.462	1.446	1.411	1.398	1.359	-7,5
Marchena	17.850	18.289	18.434	18.550	18.719	19.089	19.310	19.497	19.768	19.861	19.891	19.984	19.959	11,8
Montellano	6.679	6.871	6.877	6.854	6.913	6.983	7.037	7.085	7.127	7.146	7.179	7.162	7.154	7,1
Morón de la Frontera	27.710	27.786	27.944	27.942	28.117	28.295	28.165	28.259	28.455	28.467	28.489	28.390	28.334	2,3
Paradas	7.040	7.034	7.067	7.078	7.048	7.027	6.990	7.036	7.065	7.068	7.065	7.085	7.094	0,8
Pruna	3.055	3.145	3.067	3.057	3.060	3.006	2.950	2.955	2.913	2.892	2.853	2.836	2.788	-8,7
Puebla de Cazalla (La)	10.518	10.589	10.600	10.664	10.729	10.952	11.013	11.237	11.325	11.434	11.530	11.556	11.448	8,8
Serranía Suroeste Sevillana	92.686	93.658	93.992	94.157	94.670	95.649	95.807	96.675	97.363	97.649	97.800	97.924	97.672	5,4
Provincia de Sevilla	1.727.603	1.758.720	1.782.862	1.792.420	1.813.908	1.835.077	1.849.268	1.875.462	1.900.224	1.917.097	1.928.962	1.938.974	1.942.155	12,4
Andalucía	7.357.558	7.478.432	7.606.848	7.687.518	7.849.799	7.975.672	8.059.461	8.202.20	8.302.923	8.370.975	8.424.102	8.449.985	8.440.300	14,7

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes. Diversos años. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Por otro lado, determinadas variables como la edad media, o los correspondientes índices de envejecimiento y dependencia, muestran como estos municipios cuentan en la actualidad con una población cuya edad media, en el 50% de los casos, es superior a cuarenta años; con un índice de envejecimiento que supera la media de los municipios de la provincia y de Andalucía. Esta comarca cuenta con municipios que presentan un marcado envejecimiento de su población; y con una tasa de dependencia en torno al 53%, 4 puntos por encima tanto de las media provincial como regional.

En cuanto a la evolución intracomarcal de estas variables, existen divergencias destacables. Por lo que se refiere a la edad media de la población los valores más elevados se presentan en los municipios más rurales y con menor entidad, como son Pruna y Coripe. Únicamente la población de Arahál presenta una edad media en 2013 (38,5) por debajo del resto de su entorno, como se puede observar en la tabla 4.

Tabla 4. Evolución edad media de la población en los municipios de la Serranía Suroeste Sevillana, 2011 y 2013.

	2011	2013
Arahál (El)	38,74	38,5
Coripe	45,57	45,6
Marchena	39,09	39
Montellano	39,25	39,01
Morón de la Frontera	40,75	40,6
Paradas	41,19	40,9
Pruna	42,21	42
Puebla de Cazalla (La)	39,15	39,2
Provincia de Sevilla	39,12	39
Andalucía	39,72	39,7

Fuente: Censo Población y Vivienda 2011 y Padrón 2013. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Por lo que se refiere al peso de la población extranjera en la Comarca, este difiere atendiendo a los distintos municipios que la integran, encontrándose todos ellos por debajo de la media regional. Solo el municipio de Marchena, con un 4%, la supera, como se puede comprobar en la siguiente tabla (tabla 5). Por el contrario, en municipios como Coripe, Montellano, Arahál y Morón, en los que apenas se supera el 1%, su presencia es casi simbólica.

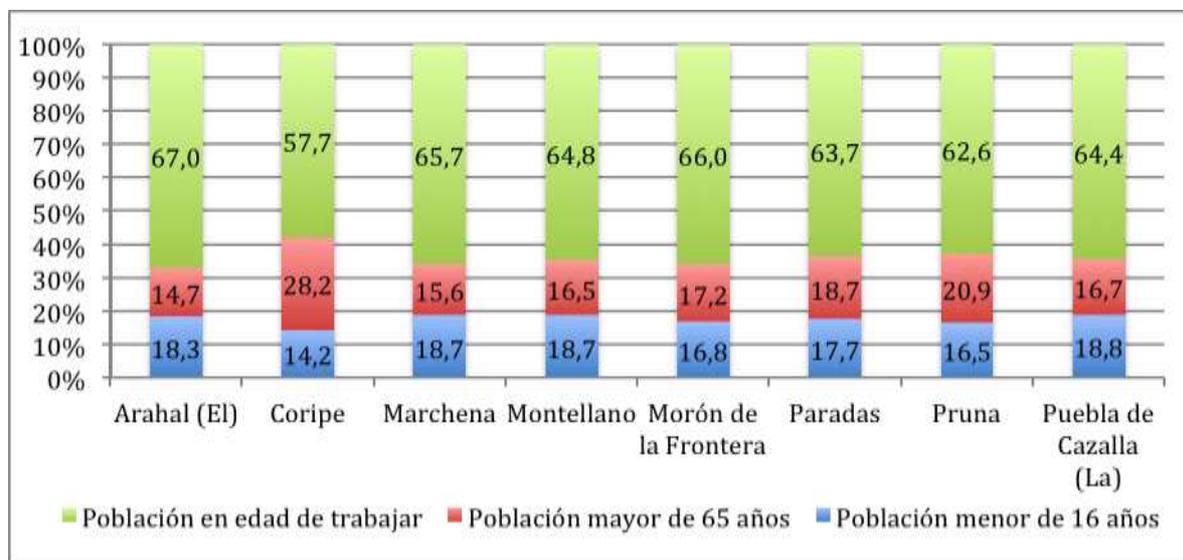
Tabla 5. Diversos indicadores demográficos de los municipios de la Serranía Suroeste Sevillana, 2011.

	Edad media de la población	% de población extranjera	% población mayor de 65 años	% de población mayor de 85 años	% de población menor de 15 años
Arahal (El)	38,74	1,37	14,69	1,60	18,32
Coripe	45,57	1,02	28,15	2,87	14,20
Marchena	39,09	3,99	15,58	1,73	18,74
Montellano	39,25	1,10	16,52	2,21	18,69
Morón de la Frontera	40,75	1,29	17,23	1,96	16,77
Paradas	41,19	2,03	18,66	2,24	17,68
Pruna	42,21	3,17	20,91	2,17	16,49
Puebla de Cazalla (La)	39,15	3,38	16,73	1,73	18,84
Provincia de Sevilla	39,12	3,91	14,53	1,63	18,28
Andalucía	39,72	7,86	15,29	1,76	17,69

Fuente: Censo Población y Vivienda 2011. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Una elevada proporción de la población en edad de trabajar constituye un factor positivo para los emprendimientos productivos. En este caso, en la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana la población comprendida entre 15 y 64 años, con cerca de 64.000 personas, representa un 65,5% de la población total, casi 2 puntos por debajo de la media de su entorno (tabla 5, gráfico 2). De nuevo se presentan diferencias intracomarcales, ya que mientras que en Arahal esta población llega a representar el 67% (en la media provincial y regional), en Coripe no se supera el 57%.

Gráfico 2. Distribución de la población en los municipios de la Comarca Serranía Suroeste Sevillana.



Fuente: Censo Población y Vivienda 2011. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Por otra parte, el grado de envejecimiento de la población es un índice importante ya que sirve de barómetro para estudiar en qué grado se producirá una amenaza para la supervivencia de estas localidades. Además la existencia de población en los tramos bajos de las pirámides poblacionales, unido a tasas de desempleo aceptables para el tipo de sociedad en la que se encuentran integrados, nos dará la perspectiva del potencial de futuro en esta comarca. Este no es el caso que nos ocupa, en el que el nivel de desempleo, como se verá más adelante, presenta unos valores muy elevados en todos los sectores de actividad económica, tramos de edad y sexo.

En la Serranía Suroeste Sevilla la media del índice de envejecimiento se encuentra por encima de la media provincial y regional (en 9 y 7 puntos, respectivamente). Atendiendo a estos valores, y en líneas generales, la característica que define la estructura demográfica comarcal es la tendencia al envejecimiento. El 50% de los pueblos presentan un índice por encima del 100% (Coripe, Pruna, Paradas y Morón de la Frontera), es decir, que poseen más población mayor de 65 años que población menor de 16.

Los municipios de Coripe y Pruna son los que presentan un índice de envejecimiento más elevado, muy por encima, además, de la media de la provincia de Sevilla y de Andalucía, como se puede observar en siguiente tabla.

Tabla 6. Distribución por edades e índices de dependencia y de envejecimiento de la población de los municipios de la Serranía Suroeste Sevillana, 2011.

	Población menor de 16 años (1)	Población en edad de trabajar (2)	Población mayor de 65 años (3)	Índice de Dependencia (1) + (3) / (2)	Índice de envejecimiento (3) / (1)
Arahal (El)	3.571	13.057	2.868	49,31	80,31
Coripe	198	805	393	73,42	198,48
Marchena	3.738	13.098	3.106	52,25	83,09
Montellano	1.336	4.634	1.182	54,34	88,47
Morón de la Frontera	4.760	18.736	4.893	51,52	102,79
Paradas	1.248	4.494	1.318	57,10	105,61
Pruna	461	1.751	585	59,74	126,90
Puebla de Cazalla (La)	2.166	7.407	1.924	55,22	88,83
Serranía Suroeste Sevillana	17.478	63.982	16.269	52,74	93,08
Provincia de Sevilla	352.981	1.297.368	280.591	48,84	79,49
Andalucía	1.473.813	5.617.376	1.280.081	49,02	86,86

Fuente: Censo Población y Vivienda 2011. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

En el lado contrario, las mejores perspectivas demográficas de la Comarca, debido a su mayor porcentaje de población de edad menor de 16 años, las presentan los municipios de Arahal y Marchena, que son los únicos que se encuentran por debajo de la media comarcal y regional.

En cuanto al índice de dependencia, la media comarcal de nuevo es superior a la de su entorno más inmediato, destacando nuevamente Pruna y Coripe, este último con un índice superior al 73%.

En la evolución de esta variable desde el año 2005 (tabla 7), se puede observar como el crecimiento de la media de la Comarca es menor que el de su entorno más inmediato, destacando el aumento en el municipio de Coripe.

Tabla 7. Variación del índice de dependencia, 2005-2011

	2005	2011
Arahal (EI)	46,2	49,31
Coripe	66,4	73,42
Marchena	47,4	52,25
Montellano	53,4	54,34
Morón de la Frontera	47,9	51,52
Paradas	52,7	57,10
Pruna	57,1	59,74
Puebla de Cazalla (La)	53,8	55,22
Serranía Suroeste Sevillana	49,4	52,74
Provincia de Sevilla	43,9	48,84
Andalucía	44,8	49,02

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes. Diversos años. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía.
Elaboración propia.

Estructura Económica y Mercado de trabajo

La estructura productiva de la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana muestra que el peso de la agricultura sigue siendo significativo, mientras que la dinámica industrial, en general, es baja y se encuentra especializada en la primera transformación de productos agrarios. Esta actividad industrial se concentra, en términos generales, en el aprovechamiento de los recursos propios agrícolas de cada municipio, centrándose en procesos en los que la transformación básica del producto y su valor añadido es, generalmente, poco importante.

Aun así, en esta Comarca sevillana encontramos empresas innovadoras y con vocación exportadora, orientadas básicamente a la producción de bienes finales, principalmente de alimentación, que aportan su iniciativa y su talento para contribuir a generar riqueza y empleo.

En los últimos tiempos, las orientaciones productivas tradicionales del sector agroalimentario (harinas, panadería y confitería industrial, aceites y aceituna de mesa) se han diversificado en dos especializaciones productivas:

- ✓ Obtención de productos cárnicos por parte de grandes firmas (PROCAVI, Hermanos GUERRERO, etc.) a partir de la proliferación de una red de granjas de cría de ganado avícola, de pavos y de cerda, suministradoras de materia prima.
- ✓ Especialización en la obtención de frutos secos (pipas tostadas) para el sector de aperitivos, que se ha ido diversificando hacia otras golosinas.

Por otro lado, destaca, en el sector hortofrutícola, una gran fábrica de conservas vegetales diversas (espárragos, pimientos y alcaparras), líder de su sector dentro de Andalucía, del GRUPO ANGEL CAMACHO (Morón de la Frontera), y la reciente implantación del cultivo en invernaderos de flor cortada (claveles y gladiolos).

El resto de la actividad industrial se centra principalmente en la extracción de piedra caliza, la producción y transformación de escayola y yeso, la fabricación de ladrillos y terrazos, la industria de la confección, la fabricación de productos metálicos y construcción de maquinaria y equipos mecánicos.

En el sector terciario destaca la elevada oferta, tanto en el comercio mayorista como minorista, del sector de la alimentación y la distribución de materiales de construcción gracias al auge de este sector anterior a la crisis.

Así mismo, hay que señalar el importante impacto que ha tenido la crisis en la construcción en el complejo de elaboración de ladrillos (Puebla de Cazalla). En el año 2000 había 10 empresas dedicadas a dicha actividad, en su mayoría cooperativas de trabajo asociado que empleaban un centenar de trabajadores, mientras que en 2009 las empresas se habían reducido a 6.

Los municipios de Arahál, Marchena y Morón son los que presentan un tejido industrial más dinámico y diversificado, siendo los que concentran la mayor parte del tejido empresarial de la Comarca. Estos municipios además, como se apuntó en el primer apartado, concentran el 70% de la población del territorio.

Hay que destacar la relevancia de la producción de aceituna de mesa en el municipio de Morón de la Frontera y Arahál, que ha servido para inducir la creación de fábricas o establecimientos de transformación industrial. Como en otros casos en Andalucía en el sector, se trata de localidades donde existe una alta correlación espacial entre la concentración de la producción agraria y la correspondiente a la transformación agroindustrial. Desde la creación de sus primeras industrias a finales del siglo XIX, se han conseguido grandes logros en la industrialización, el envasado y la comercialización.

En particular, Morón de la Frontera es una de las localidades andaluzas más importantes en la elaboración de este producto y, por tanto, y dada la trascendencia del sector andaluz en el conjunto mundial, uno de los centros aceituneros más importantes del mundo, tanto por su índice de producción como por el volumen de exportaciones.

A lo largo de todo el siglo XX se produjo un lento pero continuo proceso de intensificación industrial, como se puede comprobar en la siguiente tabla. A partir de la década de los setenta se acelera dicha transformación, y de las fábricas tradicionales, en las que el trabajo era casi en su totalidad manual, se pasa a fábricas industrializadas con el trabajo altamente mecanizado.

Tabla 8. Número de establecimientos de elaboración de aceitunas de mesa en Morón de la Frontera, 1902-2007².

	1902	1922	1942	1951	1961	1971	1981	1991	1999	2007
Nº de establecimientos	1	1	3	7	3	7	8	10	16	17

Fuente: El autor a partir de Padrones Industriales del Archivo Histórico Municipal y el Censo del Impuesto de Actividades Económicas.

Los datos de principios de 2007 muestran una industria compuesta por 17 empresas, con una facturación total que supera los 215 millones de euros. La producción se encuentra por encima de los 128 millones de kilos de aceitunas y el empleo, en épocas de temporada alta, supera las 1.000 personas. De estos datos, las dos grandes empresas del sector y sus dos filiales suponen aproximadamente el 85% de la facturación total del conjunto de la industria aceitunera moronense, casi el 80% del total de kilos producidos y alrededor del 70% del empleo³.

La trascendencia que sobre el empleo de la localidad de Morón de la Frontera ha tenido la industria de la aceituna de mesa ha sido enorme. Desde los años setenta, gran número de familias de la localidad ha dependido en gran medida de las rentas obtenidas por las mujeres aceituneras.

A continuación, se analiza la evolución de una serie de indicadores que ayudan a ilustrar sobre los niveles de actividad económica y desarrollo alcanzados en los municipios de la Serranía Suroeste sevillana, y que nos ayudaran a conocer el impacto de crisis económica en este territorio.

² "El Capitalismo en carne y hueso. Las Aceituneras de Morón de la Frontera", Oscar García Jurado, 2009.

³ Existen enormes dificultades para conocer las cifras de empleo de las fábricas aceituneras moronenses. La estacionalidad de la actividad, el grado de informalidad o la falta de datos de fuentes oficiales de ámbito municipal son algunos de los problemas que surgen. Los datos que se recogen aquí se obtuvieron a través de un proceso de encuestación, en el marco del estudio "El Capitalismo en carne y hueso. Las Aceituneras de Morón de la Frontera".

AGRICULTURA

La comarca se sitúa en suelos ricos y muy productivos, los cuales se utilizan para tierras de labor en secano, seguido de los olivares.

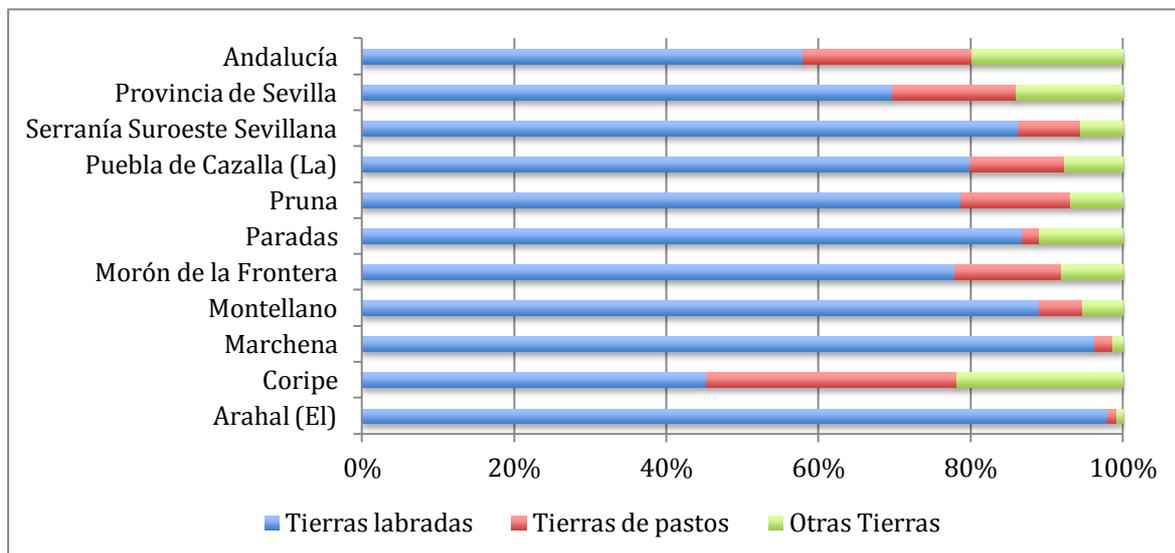
Atendiendo a la distribución de las explotaciones agrarias, en 2009, se observa como en la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana, del total de superficie de las explotaciones agrarias, 125.001 hectáreas, aproximadamente el 86% está dedicada a tierras labradas, un porcentaje muy elevado si lo comparamos con su peso en el conjunto de la provincia y en Andalucía (gráfico 3: un 70% y 58%, respectivamente). Esto pone de relieve el peso que la agricultura tiene en la estructura productiva de esta Comarca.

Tabla 9. Distribución de las explotaciones agrarias (Has.), 2009.

	Tierras labradas	Tierras de pastos	Otras tierras	Total tierras
Arahal (El)	15.699,78	194,58	123,64	16.018,00
Coripe	1.478,17	1.078,29	712,81	3.267,27
Marchena	32.862,03	823,32	453,09	34.138,44
Montellano	7.234,51	456,64	431,44	8.122,59
Morón de la Frontera	26.827,23	4.822,96	2.779,41	34.429,60
Paradas	7.768,16	200,83	982,55	8.951,54
Pruna	5.457,25	999,07	473,76	6.930,08
Puebla de Cazalla (La)	10.494,46	1.636,92	1.012,23	13.143,61
Serranía Suroeste Sevillana	107.821,59	10.212,61	6.968,93	125.001,13
Provincia de Sevilla	760,296	177.680	152.676	1.090.653
Andalucía	3.183.567	1.219.193	1.091.067	5.493.828

Fuente: Censo Agrario 2009. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Gráfico 3: Distribución de las explotaciones agrarias (Has.). 2009



Fuente: Censo Agrario 2009. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Haciendo un análisis intracomarcal, se observa que 4 de los 8 municipios superan la media de tierras labradas en la Comarca, llegando a representar en el municipio de Arahal el 98%, y el 96% en Marchena del total de su territorio.

En el extremo opuesto se encuentra el municipio de Coripe, con apenas un 45% de su territorio dedicado a la agricultura.

Por otro lado, hay que reseñar que la ganadería tiene una escasa relevancia y, salvo contadas excepciones en los municipios más serranos, es de carácter complementario. El ganado vacuno es el más representativo de la comarca seguido del ovino, caprino y porcino.

En cuanto al tamaño de las explotaciones agrarias, en términos generales, se puede afirmar que es muy pequeño (el 61% de ellas tienen menos de 10 hectáreas), lo que genera unas bajas rentas y consecuentemente la necesidad de complementarlas con otras actividades económicas.

Estos datos son similares a los de la media provincial, y menores a la media de la Comunidad Autónoma, en la que el 60% de las explotaciones tienen un tamaño inferior a las 5 hectáreas.

Además, hay que tener en cuenta que en los últimos años el mayor crecimiento se ha producido en las explotaciones más pequeñas, acentuando la tendencia descrita (tablas 10 y 11).

A nivel municipal destaca Montellano, donde la concentración de las tierras parece mayor, ya que casi el 25% de las explotaciones tiene un tamaño superior a las 50 hectáreas.

Tabla 10. Explotaciones agrarias con S.A.U. por tamaño de S.A.U, 2009.

	entre 0.1 y 5 hectáreas	entre 5 y10 hectáreas	entre10 y 20 hectáreas	entre 20 y 50 hectáreas	con más de 50 hectáreas
Arahal (EI)	316	122	103	111	51
Coripe	77	28	15	8	8
Marchena	397	179	145	154	150
Montellano	50	37	44	36	46
Morón de la Frontera	269	119	86	99	130
Paradas	176	90	81	81	31
Pruna	310	146	92	36	9
Puebla de Cazalla (La)	272	117	87	57	46
Serranía Suroeste Sevillana	1867	838	653	582	471
Provincia de Sevilla	11.214	4.905	4.417	3.889	3.849
Andalucía	142.559	38.683	24.850	18.891	17.043

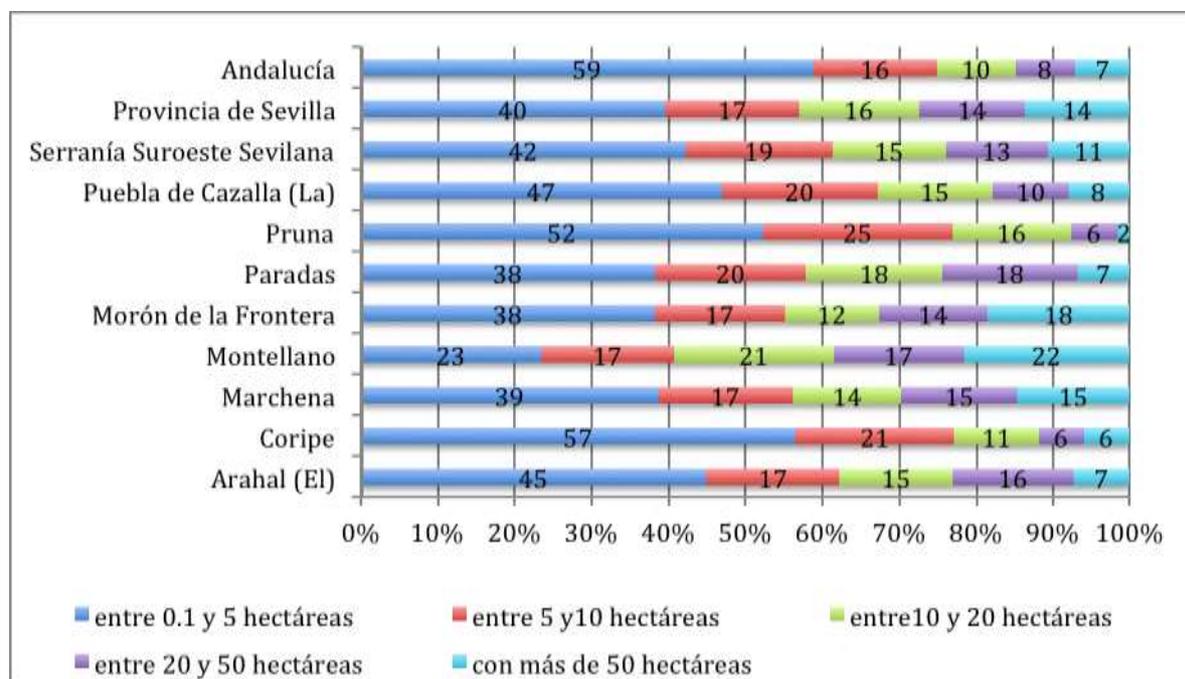
Fuente: Censo Agrario 2009. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Tabla 11. Explotaciones agrarias con S.A.U. por tamaño de S.A.U, 1999.

	entre 0,1 y 5 hectáreas	entre 5 y10 hectáreas	entre10 y 20 hectáreas	entre 20 y 50 hectáreas	con más de 50 hectáreas
Serranía Suroeste Sevillana	2.485	869	703	567	477
Provincia de Sevilla	17.584	5.594	5.354	3.936	3.602
Andalucía	241.774	45.951	29.913	19.996	16.421

Fuente: Censo Agrario 1999. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Gráfico 4: Explotaciones agrarias con S.A.U. por tamaño de S.A.U. 2009.



Fuente: Censo Agrario 2009. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

En este territorio, hay que destacar la baja diversificación de la agricultura comarcal, alternándose las tierras dedicadas al olivar (tanto de aceite como de mesa) con tierras de secano dedicadas a cereales y oleaginosas (trigo, girasol, etc.).

Por otra parte, la evolución de la superficie agrícola con producción ecológica es un punto de referencia del avance de la sostenibilidad de esta actividad económica. Su evolución se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 12. Explotaciones y superficie (has) agrarias con agricultura ecológica, 1999-2009.

	1999	2009		Variación Nº Explotaciones	Peso superficie ecológica municipal %
	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Has		
Arahal (El)	1	1	28,3	0	2
Coripe	3	2	14,35	-1	1
Marchena	7	12	263,52	5	20
Montellano	1	1	36,84	0	3
Morón de la Frontera	1	16	630,28	15	48

	1999	2009		Variación Nº Explotaciones	Peso superficie ecológica municipal %
	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Has		
Paradas	1	0	0,0	-1	0
Pruna	1	11	153,63	10	12
Puebla de Cazalla (La)	3	7	190,46	4	14
Serranía Suroeste Sevillana	18	50	1.317,38	32	100
Provincia de Sevilla	201	648	-	447	-
Andalucía	3.527	6.555	-	3028	-

Fuente: Censo Agrario 1999 y 2009. INE. Elaboración Propia.

Destaca la localidad de Morón que, con sus 630 hectáreas, representa prácticamente la mitad de la superficie de agricultura ecológica de la Comarca (48%). En el extremo opuesto se encuentran los municipios de Paradas, Coripe y Arahál, que en conjunto apenas representan un 3% de la superficie total.

INDUSTRIA, CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS

Un buen indicador para medir el nivel de actividad económica en un territorio es el número de establecimientos existentes en cada municipio, a pesar de que esta cifra no incluye las actividades agrarias ni las de la Administración Pública.

Como se comprueba en la siguiente tabla, en el periodo analizado, se produce una caída en el número de establecimientos en todos los sectores económicos, y en prácticamente todos los municipios (con la excepción del sector servicios en Coripe y Paradas, y la industria en Montellano, que experimentan crecimiento), muestra de la importante crisis económico financiera sufrida en este tiempo. En este sentido, la caída media que experimenta la comarca es, en términos generales, similar a la media provincial y regional.

Atendiendo a los distintos sectores económicos, hay que destacar que la caída de la actividad es mayor en el sector de la construcción, seguido de la industria y de los servicios, este último con una caída que en la Comarca se encuentra de media por encima del 4% cuadruplica el descenso provincial y duplica el regional (tabla 13).

En el ámbito municipal, hay que destacar el importante descenso en el número de establecimientos industriales producido en Coripe y La Puebla de Cazalla, que duplica la

media comarcal. También es destacable la importante caída de la construcción en La Puebla de Cazalla, que con un 67% se encuentra 20 puntos por encima de la media comarcal.

Tabla 13. N° de establecimientos, según actividad económica (CNAE 09), 2007-2013.

	Industria			Construcción			Servicios		
	2007	2013	Variac. %	2007	2013	Variac. %	2007	2013	Variac. %
Arahal (EI)	126	109	-13,5	228	146	-36,0	772	753	-2,5
Coripe	10	7	-30,0	6	5	-16,7	51	64	+25,5
Marchena	163	146	-10,4	209	119	-43,1	863	847	-1,9
Montellano	27	30	+11,1	36	21	-41,7	284	262	-7,7
Morón de la Frontera	208	181	-12,9	189	129	-31,7	1.346	1.212	-10,0
Paradas	54	47	-12,9	82	63	-23,2	240	259	+7,9
Pruna	15	14	-6,7	16	15	-6,3	89	80	-10,1
Puebla de Cazalla (La)	75	49	-34,7	111	47	-57,7	430	419	-2,6
Serranía Suroeste Sevillana	678	583	-14,0	877	545	-37,9	4.075	3.896	-4,4
Provincia de Sevilla	10.171	8.688	-14,6	15.131	10.568	-30,2	105.117	104.084	-1,0
Andalucía	45.837	38.180	16,7	78.562	52.071	-33,7	463.181	451.982	-2,4

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Atendiendo al número de establecimientos por 1000 habitantes, indicador que nos sirve para poder realizar comparaciones reales entre los diferentes municipios y territorios, comprobamos como el peso de los establecimientos industriales en la comarca se encuentra por encima de la media provincial y regional (tabla 14). Los municipios de Marchena, Morón y Paradas, se encuentran por encima de la media comarcal.

De la misma manera, hay que señalar que el peso de los establecimientos comerciales se encuentra por debajo de las medias provincial y regional.

Tabla 14. N° de establecimientos/1000 habitantes, según actividad económica (CNAE 09), 2013.

	Industria		Construcción		Servicios	
	2007	2013	2007	2007	2013	2007
Arahal (EI)	6,7	5,6	12,1	7,5	40,9	38,5
Coripe	6,9	5,2	4,1	3,7	35,3	47,1
Marchena	8,4	7,3	10,8	6,0	44,7	42,4
Montellano	3,8	4,2	5,1	2,9	40,4	36,6
Morón de la Frontera	7,4	6,4	6,7	4,6	47,8	42,8
Paradas	7,7	6,6	11,7	8,9	34,3	36,5
Pruna	5,1	5,0	5,4	5,4	30,2	28,7
Puebla de Cazalla (La)	6,8	4,3	10,1	4,1	39,0	36,6
Serranía Suroeste Sevillana	7,1	6,0	9,2	5,6	42,5	39,9
Provincia de Sevilla	5,5	4,5	8,2	5,4	56,8	53,6
Andalucía	5,7	4,5	9,7	6,2	57,5	53,6

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

En lo que respecta al consumo de energía en la Comarca, este ha crecido un 7% a lo largo del periodo analizado, algo por encima de la media provincial y regional (que se encuentran en un 4% y un 3%, respectivamente), como puede verse en la tabla 15.

Llevando a cabo el análisis por sectores de actividad económica, podemos comprobar como ha descendido en la agricultura (por encima de la media de su entorno) y en la industria (en este caso se ha experimentado un descenso de un 1% en la Comarca, mientras que a nivel provincial y regional la caída ha sido de un 17% y un 8% respectivamente).

Si se presta atención al análisis a nivel municipal, se puede ver como el consumo eléctrico del sector industrial ha crecido hasta un 30% en Marchena, y en Morón se ha mantenido prácticamente igual, mientras que en el resto de los municipios que forman parte de la comarca, se ha producido un descenso generalizado, aunque de diferentes magnitudes.

Tabla 15. Consumo de energía eléctrica por sectores. Megavatios por hora, 2005-2012.

	Agricultura		Industria		Comercio/servicios		Sector Residencial		Administración y Sector Público		Resto		Total	
	2005	2012	2005	2012	2005	2012	2005	2012	2005	2012	2005	2012	2005	2012
Arahal (EI)	2.775	2.473	4.988	4.377	25.939	30.494	24.161	25.702	13.865	15.606	553	165	72.281	78.817
Coripe	43	71	260	229	448	390	1.634	1.772	263	295	15	1	2.663	2.759
Marchena	6.879	5.541	14.084	18.502	11.835	10.809	29.278	29.390	4.086	4.711	446	336	66.608	69.289
Montellano	420	400	1.444	644	2.228	2.500	7.432	9.657	1.593	1.935	123	82	13.240	15.218
Morón de la Frontera	10.243	7.802	32.905	33.178	16.461	16.565	35.342	48.949	6.777	9.088	5.955	4.553	107.683	120.135
Paradas	689	711	872	287	4.473	3.451	9.196	9.662	1.236	1.660	73	151	16.539	15.921
Pruna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Puebla de Cazalla (La)	1.414	967	5.978	2.978	4.697	3.914	13.479	17.015	1.397	2.028	224	54	27.189	26.956
Serranía Suroeste Sevillana	22.463	17.965	60.531	60.195	66.081	68.123	120.522	142.147	29.217	35.323	7.389	5.342	306.203	329.095
Provincia de Sevilla	343.811	310.736	1.889.306	1.575.542	1.794.112	1.719.599	2.612.636	3.316.187	736.511	822.672	137.123	69.706	7.513.499	7.814.442
Andalucía	1.550.265	1.480.636	8.710.578	7.973.925	7.519.626	7.211.967	11.164.766	13.256.595	3.498.038	3.867.729	731.008	312.750	33.174.281	34.103.601

Fuente: Endesa Distribución Eléctrica. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

TURISMO

El turismo en el medio rural es una actividad relevante debido a su triple función de generador de ingresos y empleo, promotor de actividades económicas vinculadas a éste, y dinamizador de intercambios y sinergias entre el medio rural y el urbano.

Como se puede observar en la siguiente tabla, la oferta de establecimientos turísticos en la Comarca es escasa, en todas sus variedades, siendo inexistentes los campamentos turísticos, en ninguna de sus tres posibles categorías.

Un dato positivo a destacar es el crecimiento en el número de establecimientos rurales, que pasan de 1 a 9, en el periodo analizado (2005-2013).

Realizando el análisis a nivel municipal, se comprueba que la práctica totalidad de los municipios son deficitarios en establecimientos turísticos.

Tabla 16. Evolución del número de establecimientos turísticos, 2005-2013.

	Campamentos		Hoteles		Pensiones		Establecimientos Turísticos Rurales	
	2005	2013	2005	2013	2005	2013	2005	2013
Arahal (El)	0	0	0	0	2	1	0	0
Coripe	0	0	0	0	1	2	0	2
Marchena	0	0	0	0	2	1	1	2
Montellano	0	0	0	1	3	2	0	2
Morón de la Frontera	0	0	1	1	1	1	0	2
Paradas	0	0	1	0	3	4	0	0
Pruna	0	0	0	0	0	1	0	1
Puebla de Cazalla (La)	0	0	0	0	0	1	0	0
Serranía Suroeste Sevillana	0	0	2	2	12	13	1	9
Provincia de Sevilla	9	7	153	203	209	210	48	135
Andalucía	162	172	1.375	1.696	1.542	1.525	785	1.553

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

En lo que respecta al análisis de las plazas hoteleras, se comprueba que en 2005 la Comarca representaba tan sólo un 0,3% de la oferta hotelera de la provincia, y un 6,5% del número de plazas en pensiones. Estos datos permanecen igual ocho años después, por lo que se puede afirmar que continúa un importante déficit sobre todo en plazas de hotel,

detectado ya en 2009, año en el que se llevó a cabo el diseño de la Estrategia de Actuación Global del GDR de la Serranía Suroeste Sevillana.

La variable que ha mejorado, pasando de representar aproximadamente el 4% del total de la oferta de la provincia, a tener un 11%, son las plazas en alojamientos turísticos rurales, como resultado del aumento en el número de este tipo de establecimientos.

Tabla 17. Evolución del número plazas en establecimientos turísticos, 2005-2013.

	Hoteles		Pensiones		Establecimientos Turísticos Rurales	
	2005	2013	2005	2013	2005	2013
Arahal (El)	0	0	40	25	0	0
Coripe	0	0	6	16	0	24
Marchena	0	0	65	34	20	40
Montellano	0	36	59	45	0	39
Morón de la Frontera	45	45	19	19	0	36
Paradas	19	0	118	137	0	0
Pruna	0	0	0	13	0	10
Puebla de Cazalla (La)	0	0	0	31	0	0
Serranía Suroeste Sevillana	64	81	307	320	20	149
Provincia de Sevilla	18.768	23.954	4.666	5.377	527	1.377
Andalucía	187.364	219.922	36.266	38.355	5.883	12.410

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

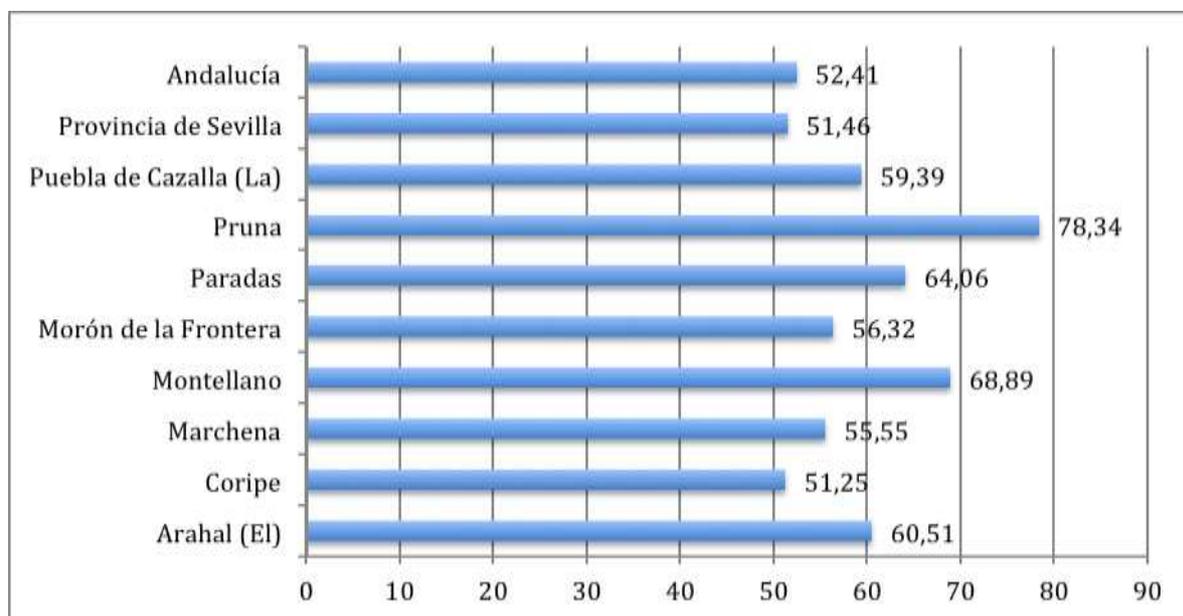
MECADO DE TRABAJO

El empleo es un factor de desarrollo y cohesión, que desempeña un papel fundamental en el desarrollo económico y social de un territorio, siendo un elemento que facilita la inclusión social.

La profundidad de la crisis económica que está atravesando nuestro país se refleja en la situación del mercado de trabajo en la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana. De hecho, la actual crisis que está sacudiendo a todo el territorio español, se manifiesta como un obstáculo a los procesos de cambio y desarrollo de las áreas rurales. Este hecho se refleja en particular en la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana.

Uno de los indicadores que evidencia esta situación es la del porcentaje de hogares con alguno de sus miembros activos en paro. En este sentido, hay que destacar que 7 de los 8 municipios que integran la Comarca se encuentran por encima de la media provincial y regional, ya de por si elevadas, como se puede ver en el siguiente gráfico. Destacan Pruna y Montellano, que superan en 26 y 16 puntos respectivamente a estas medias.

Gráfico 5: % de hogares con miembros activos entre 16 y 64 años, alguno de ellos en paro.



Fuente: Censo Población y Vivienda, 2011. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

El análisis de la evolución de la relación entre ocupación y paro, que se recoge en las siguientes tablas, pone en evidencia el signo de las tendencias en cuanto a la creación de empleo en el territorio. Si el aumento de la población ocupada indica una tendencia positiva, y la tasa de paro también aumenta, la conclusión será el insuficiente incremento de la ocupación para cubrir toda la población activa que se incorpora al mercado de trabajo.

Este no es el caso que nos ocupa (en términos generales), dado que, tanto en la comarca, como en su entorno más inmediato, el impacto de la importante crisis económica que estamos sufriendo, ha tenido como principal resultado el incremento del desempleo y el descenso de la ocupación. Hay que tener en cuenta que la destrucción de empleo ha sido muy generalizada y elevada en este periodo.

Tabla 18. Población ocupada y parada, en términos absolutos, 2011.

	Población en edad de trabajar	Población ocupada	Población parada
Arahal (El)	13.057	5.494	4.743
Coripe	805	359	210
Marchena	13.098	5.825	4.238
Montellano	4.634	1.604	2.034
Morón de la Frontera	18.736	8.381	5.992
Paradas	4.494	1.758	1.775
Pruna	1.751	546	838
Puebla de Cazalla (La)	7.407	3.252	2.429
Serranía Suroeste Sevillana	63.982	27.219	22.259
Provincia de Sevilla	1.297.368	632.138	385.861
Andalucía	5.617.376	2.675.117	1.702.620

Fuente: Censo Población y Vivienda, 2011. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

El impacto de la crisis se aprecia notablemente en los municipios de la Comarca. Llevando a cabo un análisis pormenorizado de las cifras a las que podemos acceder a nivel municipal⁴, se observa que la población ocupada en términos generales ha caído, debido sobre todo al fuerte descenso de la ocupación masculina (un 25% en la comarca), ya que la población ocupada femenina ha aumentado en el periodo analizado, aunque en la Comarca lo ha hecho casi 25 puntos por debajo de la media de los municipios de la provincia y de Andalucía, mostrando un crecimiento de un 7%.

Esta es una muestra más de que el impacto y las consecuencias de la crisis en el mercado de trabajo ha tenido unas repercusiones muy diferentes atendiendo al género. Así, mientras la población parada masculina se ha duplicado en la comarca, la femenina se ha triplicado (experimentando un crecimiento muy por encima de las medias provincial y regional).

Estos datos no son contradictorios. Es razonable suponer que se deba a que el aumento del paro masculino haya “empujado” a estas mujeres a buscar empleo. Es decir, hay mujeres que se deciden a entrar en el mercado de trabajo cuando las condiciones económicas familiares empeoran, como es el caso en una situación de crisis como la actual, en la que, en sus comienzos, el sector más castigado era el de la construcción, fuertemente masculinizado. Es de suponer que se ha experimentado un crecimiento de la población activa femenina.

Tras el análisis de estas cifras es preciso destacar, no obstante, las enormes diferencias intracomarcales, que reflejan cómo el nivel de ocupación es mucho más bajo en Paradas, Pruna o Montellano que en Morón o Marchena.

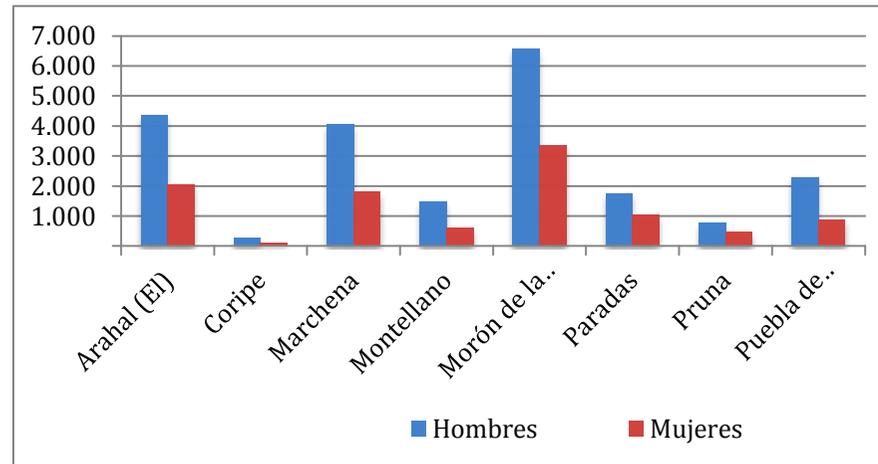
Por otro lado, Coripe es el único municipio en el que el desempleo ha descendido durante el periodo analizado, aunque en mayor medida en las mujeres que en los hombres, habiendo permanecido la población ocupada, en términos absolutos, sin variaciones, gracias al incremento de la población ocupada femenina.

El caso de Paradas también es digno de mención, por el elevado crecimiento de la población parada en este periodo, casi toda ella femenina (de hecho, la población parada femenina se multiplica por 6 en estos años).

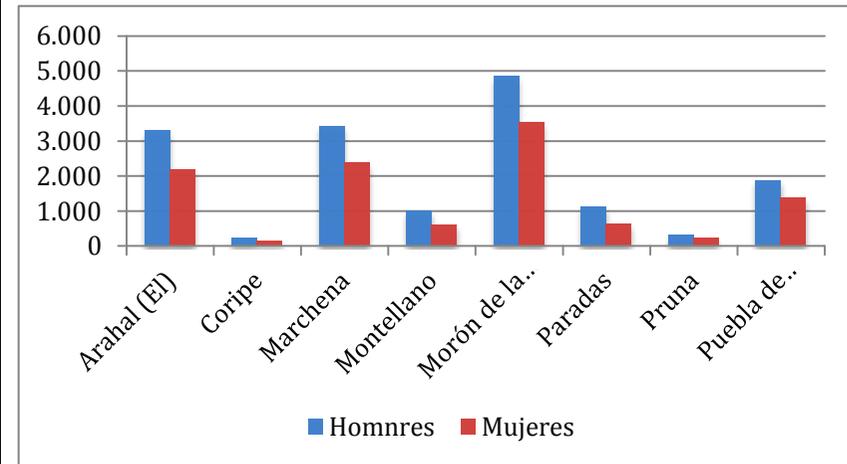
⁴ En la fecha de realización de este informe, no se encuentran disponibles datos actualizados a nivel municipal sobre población activa.

Gráfico 6. Evolución de la población ocupada y parada en los municipios de la Comarca, 2001/2011

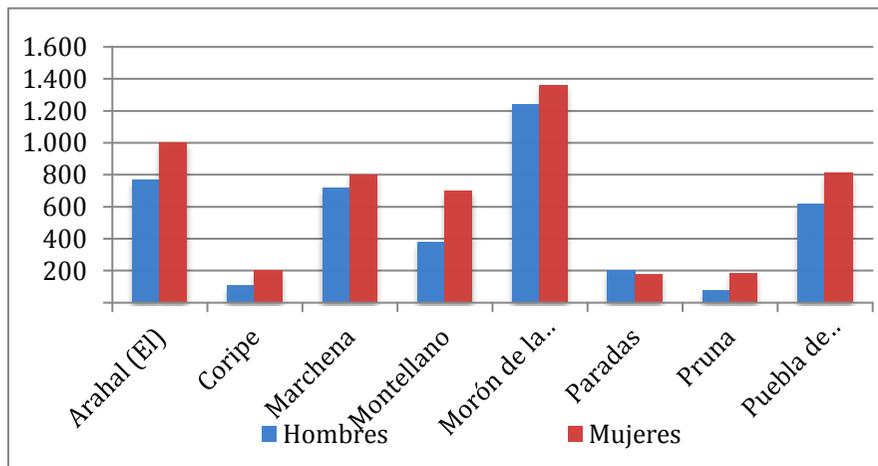
Población Ocupada, 2001



Población ocupada 2011



Población parada 2001



Población parada 2011

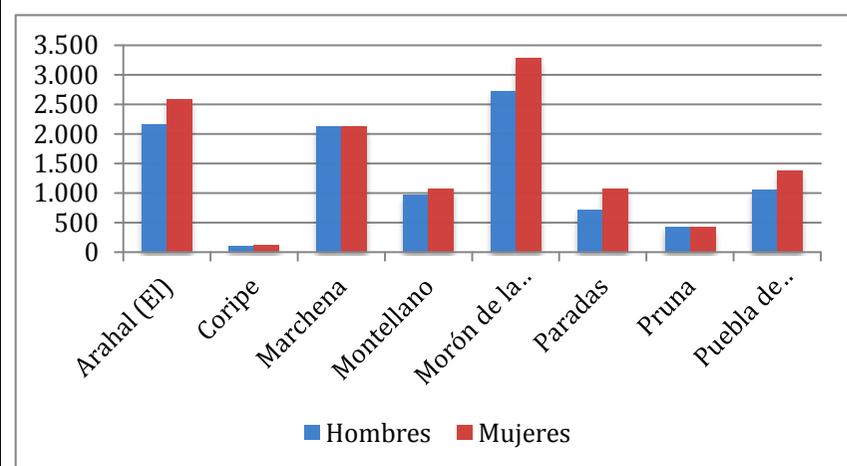


Tabla 19. Evolución de la población ocupada y parada, por sexo. Datos absolutos, 2001-2011.

	2001				2011			
	Población ocupada		Población parada		Población ocupada		Población parada	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Arahal (EI)	4.345	2.037	768	1.003	3.298	2.196	2.163	2.580
Coripe	261	99	106	204	221	138	97	113
Marchena	4.049	1.797	719	802	3.432	2.393	2.120	2.118
Montellano	1.475	618	377	702	1.003	601	960	1.074
Morón de la Frontera	6.586	3.371	1.239	1.361	4.847	3.534	2.716	3.276
Paradas	1.733	1.033	201	179	1.125	633	704	1.071
Pruna	764	458	77	183	316	230	419	419
Puebla de Cazalla (La)	2.293	892	616	813	1.882	1.370	1.051	1.378
Serranía Suroeste Sevillana	21.506	10.305	5.247	4.103	16.124	11.095	10.230	12.029
Provincia de Sevilla	384.331	207.256	89.609	99.501	357.714	274.424	174.128	211.733
Andalucía	1.634.396	865.964	365.488	390.366	1.517.959	1.157.158	790.110	912.510

Fuente: Censo Población y Vivienda, 2011. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Atendiendo al paro registrado por grupos de edad y sexo (tabla 20), se observa como el desempleo juvenil (de personas menores de 29 años) es un 20% superior en términos relativos en la Comarca, que en su entorno más inmediato. Este es un dato muy preocupante, teniendo en cuenta las elevadas tasas de desempleo juvenil que se registran en el entorno andaluz.

De nuevo se aprecian considerables diferencias atendiendo al género. Así, mientras que el paro juvenil masculino se encuentra 4 puntos por encima, el femenino eleva su diferencia hasta 8 puntos.

Para los otros dos grupos de edad, su peso en la comarca se encuentra por debajo de la media provincial y regional, notándose una diferencia considerable en las mujeres mayores de 45 años, que puede ser debida a su menor participación en el mercado de trabajo. De hecho, en 4 de los 8 municipios de la Comarca, su peso sobre el total es prácticamente la mitad que la media provincial y regional. Así, únicamente la localidad de Morón de la Frontera supera estas medias; característica que pueda encontrarse relacionada con el empleo femenino en la industria de la aceituna de mesa, con gran tradición en el municipio.

Tabla 20. Paro registrado, por edad y sexo. Datos absolutos, medias anuales, 2013.

	Hombres				Mujeres			
	De 16 a 29 años	De 30 a 44 años	De 45 a 64 años	Total	De 16 a 29 años	De 30 a 44 años	De 45 a 64 años	Total
Arahal (EI)	355	466	477	1.298	345	358	259	962
Coripe	16	14	16	47	15	16	13	44
Marchena	337	483	429	1.248	356	611	424	1.391
Montellano	119	166	162	447	88	112	60	259
Morón de la Frontera	488	742	748	1.978	489	740	802	2.031
Paradas	102	129	138	369	103	103	57	264
Pruna	31	32	29	92	30	21	13	64
Puebla de Cazalla (La)	210	264	240	714	268	268	132	669
Serranía Suroeste Sevillana	1.658	2.296	2.239	6.193	1.694	2.229	1.760	5.684
Provincia de Sevilla	28.917	48.352	46.076	123.345	28.656	53.899	49.213	131.769
Andalucía	119.529	201.128	204.394	525.051	123.036	222.530	206.249	551.816

Fuente: SPEE y SAE. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Llevando a cabo el análisis del paro registrado por sectores de actividad (tablas 21 y 22), todo parece indicar que el sector primario, así como las industrias agroalimentarias asociadas a él, no son los principales afectados por la crisis. Pero esto no atenúa el diagnóstico general, puesto que, aunque permanezca en el imaginario colectivo la identificación entre medio rural y sector primario, los datos demuestran que actualmente la agricultura representa un escaso peso relativo de su economía, mientras que el sector servicios ha terminado por convertirse en el predominante, con la consiguiente repercusión negativa en el empleo rural.

De hecho, los sectores de actividad más afectados por la crisis en la Comarca han sido los de la construcción y los servicios.

El periodo de expansión económica que precedió a la crisis generó importantes desequilibrios, en cuanto a la concentración sectorial del empleo en actividades relacionadas con la construcción residencial, circunstancia a la que no ha sido ajena la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana. Consecuencia de todo ello, y con la llegada de la crisis, aparecieron elevados excedentes de mano de obra en el sector, como se puede comprobar en la siguiente tabla. De hecho, durante la crisis se ha llegado a triplicar el paro registrado en este sector.

Tabla 21. Evolución del paro registrado por sectores de actividad en la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana. Datos absolutos, 2006-2013.

	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Sin empleo anterior
2006	758	864	921	2.418	953
2007	747	853	828	2.229	1.068
2008	966	901	1.267	2.421	841
2009	845	1.353	2.958	3.659	695
2010	871	1.390	2.842	3.726	868
2011	938	1.326	2.801	3.972	1.280
2012	1.064	1.429	3.160	4.291	1.692
2013	1.991	1.353	2.231	5.491	1.440

Fuente: SPEE y SAE. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

A partir de los datos relativos a la cifras de desempleo por sectores económicos entre los años 2006 y 2013, se observa un dilatado crecimiento en todos los sectores

durante los últimos 8 años. El porcentaje más destacable de desempleados se obtiene en el sector de la construcción, seguido por el sector servicios y la agricultura.

Atendiendo a estos datos, de nuevo se constata la fuerte vinculación de la población con la actividad agrícola en la Comarca.

Tabla 22. Evolución del paro registrado por sectores de actividad, 2009-2013.

		Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Sin empleo anterior
2009	Andalucía	38.212	74.437	184.973	424.739	81.286
	Sevilla	6.550	19.326	40.322	102.004	17.289
	Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana	819	1.344	2.747	3.690	727
2010	Andalucía	43.915	78.196	193.611	458.638	111.101
	Sevilla	7.464	20.181	41.622	110.883	23.361
	Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana	849	1.318	2.747	3.752	948
2011	Andalucía	49.600	80.001	194.448	480.477	135.299
	Sevilla	8.631	20.529	42.216	117.407	29.341
	Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana	922	1.298	2.699	3.966	1.323
2012	Andalucía	57.935	88.337	203.423	557.881	143.062
	Sevilla	10.966	22.767	45.384	136.634	31.267
	Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana	1.216	1.385	2.786	4.632	1.574
2013	Andalucía	73.543	85.589	170.972	615.127	131.635
	Sevilla	14.555	22.015	38.517	150.690	29.338
	Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana	1.875	1.301	2.034	5.264	1.402

Fuente: SPEE y SAE. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Tabla 23. Evolución del paro registrado. Medias anuales. Valores absolutos, 2007-2013.

	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Arahal (El)	341	516	659	539	1.085	657	1.061	695	1.089	793	1.282	930	1.298	962
Coripe	26	44	28	39	41	45	43	51	43	40	42	43	47	44
Marchena	467	992	667	1.002	948	1.131	1.025	1.191	1.075	1.234	1.225	1.357	1.248	1.391
Montellano	169	145	271	150	387	177	373	197	415	220	461	235	447	259
Morón de la Frontera	728	1.452	1.087	1.491	1.594	1.662	1.616	1.695	1.670	1.786	1.914	1.975	1.978	2.031
Paradas	136	138	210	137	307	163	305	167	320	203	362	261	369	264
Pruna	70	38	85	35	103	38	95	40	89	42	98	54	92	64
Puebla de Cazalla (La)	289	328	382	338	581	412	582	476	645	542	726	626	714	669
Serranía Suroeste Sevillana	2.226	3.653	3.389	3.731	5.046	4.285	5.100	4.512	5.346	4.860	6.110	5.481	6.193	5.684
Provincia de Sevilla	42.615	74.117	59.821	79.886	90.016	95.476	98.106	105.406	104.366	113.758	119.925	127.093	123.345	131.769
Andalucía	189.350	302.960	270.920	331.967	401.180	402.467	440.686	444.775	462.965	476.861	518.917	531.721	525.051	551.816

Fuente: SPEE y SAE. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

A continuación, se trata de realizar un análisis dinámico y comparativo acerca de la evolución reciente del paro en la Comarca. En respuesta a la falta de datos sobre población activa en el ámbito municipal, que impide cuantificar el análisis del mercado laboral local, y dada de este modo la imposibilidad de elaborar una tasa de paro en relación con la población activa a escala municipal, se tomará como medida aproximativa el nivel de paro registrado en relación con la población potencialmente activa⁵. Este puede ser un buen indicador para analizar tanto la evolución de la variable “población parada”, como para comparar el peso relativo de la misma entre los diferentes municipios.

Tabla 24. Porcentaje de paro sobre la población potencialmente activa, 2007-2012.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Arahal (EI)	6,5	8,5	12,9	13,3	14,1	16,9
Coripe	8,2	6,4	8,1	11,2	9,3	10,2
Marchena	10,8	11,9	15,0	15,7	16,6	18,9
Montellano	7,1	7,9	12,0	11,6	13,6	15,7
Morón de la Frontera	11,1	12,6	16,9	16,9	17,1	20,2
Paradas	5,7	6,9	9,8	10,4	10,7	13,8
Pruna	5,1	5,3	7,3	6,3	7,3	8,2
Puebla de Cazalla (La)	7,8	9,1	13,4	14,5	15,3	17,8

Fuente: Anuario Estadístico La Caixa, 2013. Elaboración propia.

Como se puede comprobar en la tabla 24, el desempleo ha aumentado durante el periodo de crisis en todos y cada uno de los municipios de la comarca, destacando Arahal, Paradas y Montellano, en los que más ha crecido el desempleo durante este periodo de crisis.

Por su peso e importancia, hay que señalar que las localidades que han alcanzado mayores tasas de desempleo como consecuencia del impacto de la crisis han sido Morón y Marchena. No olvidemos que estos municipios concentran prácticamente la

⁵ El Anuario Comercial de España, editado por la Caja de Ahorros y Pensiones de Barcelona, desde 1997, ha realizado este ratio en todos los municipios de España con población superior a 1.000 habitantes. Para la construcción de este indicador, se considera como población potencialmente activa la comprendida entre 15 y 64 años.

mitad de la población de la Comarca, así como gran parte de su actividad económica y de servicios.

Por último, vamos a analizar la evolución del número de trabajadores eventuales agrarios subsidiados.

El descenso en el número de trabajadores eventuales agrarios ha sido menor en la comarca que en los ámbitos provincial y regional (un 15%, frente a un 20 y un 23%, respectivamente). Esta es una muestra más del marcado carácter agrario de la comarca.

Los municipios que menor caída han experimentado en este periodo han sido los de Arahal y Montellano. De nuevo, la diferenciación por sexo es el rasgo más destacable en el análisis de este mercado de trabajo (3 de cada 4 son mujeres), brecha que se acentúa en alguno de los municipios de la comarca, como es el caso de Arahal. De hecho, se muestra de nuevo la discriminación de la mujer en el sector agrario, una tendencia que empezó a hacerse visible sobre todo desde que irrumpió la crisis y el campo se convirtió en refugio de mano de obra masculina procedente de otros sectores castigados por el desempleo, en especial la construcción.

Tabla 25. Evolución del número de trabajadores eventuales agrarios subsidiados por sexo, 2007-2013.

	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Arahal (El)	234	996	227	998	244	982	223	970	232	956	230	906	196	880
Coripe	21	72	16	65	13	58	12	52	11	47	10	45	9	42
Marchena	172	473	172	465	180	456	165	441	158	417	163	401	144	378
Montellano	160	549	167	550	189	556	179	531	178	497	181	478	166	464
Morón de la Frontera	217	456	213	446	231	425	212	411	218	403	222	381	196	372
Paradas	170	493	163	493	172	475	156	464	164	434	162	427	145	420
Pruna	161	279	164	269	162	271	150	255	137	240	135	241	127	231
Puebla de Cazalla (La)	167	527	146	519	159	503	147	477	154	460	152	448	127	436
Serranía Suroeste Sevillana	1.301	3.845	1.269	3.805	1.350	3.726	1.244	3.600	1.252	3.454	1.256	3.326	1.111	3.223
Provincia de Sevilla	9.960	29.509	9.595	28.516	9.790	27.961	9.062	26.960	8.853	25.804	8.678	24.779	7.835	24.013
Andalucía	40.689	106.582	38.766	101.718	38.307	98.291	35.250	93.329	34.217	89.448	33.919	87.030	30.717	83.469

Fuente: SPEE y SAE. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia.

Instituciones de apoyo al desarrollo territorial

El apoyo institucional al tejido empresarial y a la población es un factor de enorme importancia para el crecimiento, desarrollo y diversificación de la actividad productiva en un territorio.

En este sentido, en esta comarca se hizo un esfuerzo importante y en 2004 contaba con numerosas entidades de desarrollo, empleo y formación que trataban de facilitar el acceso a las mujeres y los jóvenes y propiciar el desarrollo económico local y colaboraban con el GDR en las diferentes actividades promovidas. Entre estas entidades, se pueden mencionar, además del GDR, cuatro sociedades de desarrollo (en Arahal, Marchena, La Puebla de Cazalla y Morón), un centro de empresas en Paradas, agencias de desarrollo local (UTDLT), así como entidades especializadas en la promoción de las mujeres y los jóvenes en todos los municipios

Once años más tarde y motivada por la crisis económica, el contexto institucional para el desarrollo territorial ha variado de forma importante porque algunas de las citadas entidades han desaparecido o asumido diferentes funciones a las de la promoción económica.

En todo caso, este territorio sigue contando con algunos activos en desarrollo territorial, entre los que se pueden citar los siguientes:

- ✓ ***La Asociación de Municipios para el Desarrollo Rural Integral de la Serranía Suroeste Sevillana***, que sirve como elemento de unión en el trabajo en común para el desarrollo socioeconómico de los municipios de la comarca.
- ✓ Los ***CADE o Centros de Apoyo al Desarrollo Empresarial***, localizados en 4 (Marchena, Arahal, Morón y Montellano) de los 8 municipios del territorio.
- ✓ ***La Fundación para la Promoción y el Fomento de la Aceituna de Mesa***, creada en 2004, está integrada por representantes del sector (exportadores, cooperativas y agricultores a través de sus diferentes organizaciones), así como Administraciones Públicas y Entidades Financieras. Sus objetivos son el desarrollo de actividades e iniciativas de divulgación y promoción.

Por otra parte, y debido a la falta de fondos como consecuencia de la crisis, en 2013 cerró el ***Consorcio Vía Verde***, que integraba a municipios de Cádiz y Sevilla, entre ellos, Coripe, Montellano, La Puebla de Cazalla, Pruna y Morón de la Frontera.

De esta manera, se puede concluir que en los últimos años ha existido cierto desmantelamiento de los servicios de apoyo al desarrollo. Este déficit de servicios de apoyo a las personas emprendedoras es un reto al que se enfrenta la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana para la aplicación del PDR del marco 2014-2020.

El patrimonio natural y cultural como activos de desarrollo

Este territorio se define por ser zona de tránsito entre las campiñas del valle del Guadalquivir y las primeras estribaciones de la sierra Subbética. Si se hace un recorrido de Norte a Sur, las llanuras del Guadalquivir de las localidades de Marchena, Arahal y Paradas dan paso a suaves cerros y lomas que marcan el inicio de las tierras altas de los municipios serranos.

En esta comarca existen tres unidades orográficas: las terrazas, la campiña y la Sierra, que dotan al territorio de una gran riqueza natural y paisajística. De hecho, cuenta con numerosos espacios protegidos, entre los que destacan la ribera del Corbones o del Guadaira, las Sierras Vaquera de Coripe y de Montellano, el peñón de Zaframagón o las lagunas de Sevilla o de Ojuelo.

En torno a algunos de estos espacios naturales se han llevado a cabo iniciativas públicas y privadas de sensibilización que han propiciado que los valores naturales sean generadores de empleo y riqueza. Ahora bien, es necesario continuar con la línea seguida para que el medio ambiente contribuya a la competitividad del territorio.

Por otra parte, este territorio cuenta con unos valores culturales sobresalientes. Entre éstos se pueden destacar el patrimonio histórico-artístico de los municipios de la Serranía (iglesias, conventos, casas solariegas, cortijos), el cual en su mayoría, se encuentra catalogado y en cierto modo reconocido por la población local y los visitantes, así como el patrimonio etnológico, entre los que destaca la rica gastronomía o el flamenco.

En torno al patrimonio cultural, el GDR ha realizado una apuesta por su rehabilitación, recuperación y divulgación. De esta manera, ya se conocen los recursos culturales. El reto es convertirlos en activos de desarrollo.

3. METODOLOGIA EMPLEADA EN LA EVALUACION

3.1. Preguntas y criterios de evaluación

Este proyecto se ha evaluado teniendo en cuenta dos tipos de estándares de calidad para la evaluación:

- Criterios del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD): pertinencia; eficacia, eficiencia, sostenibilidad e impacto.
- Criterios de calidad del Leader: carácter innovador, carácter transferible, uso de las TIC, incorporación de la perspectiva ambiental, la incorporación de la perspectiva de género y cooperación y trabajo en red.

A continuación se relacionan los criterios de evaluación y preguntas de evaluación:

Cuadro 1. Matriz de evaluación

Criterio de evaluación	Aproximación conceptual	Ejemplos de preguntas orientativas
Pertinencia	Grado en que la argumentación y los objetivos de un proyecto/programa (en sentido amplio) son, o siguen siendo, adecuados y relevantes en relación con las necesidades y preocupaciones de la población beneficiaria.	¿Se ha adecuado la intervención a los problemas y necesidades de la Serranía Suroeste Sevillana?; ¿se ha prestado atención, en la estrategia de desarrollo rural seguida, a los problemas relevantes del territorio?; ¿se ha atendido a los colectivos que pueden protagonizar un papel más activo en el desarrollo comarcal?.
Eficacia	Nivel o grado en el que se alcanzan los objetivos de un programa.	¿Ha sido satisfactorio el nivel de cumplimiento de los objetivos?; ¿se ha obtenido algún resultado no previsto?; ¿qué objetivos no se han alcanzado?.

Criterio de evaluación	Aproximación conceptual	Ejemplos de preguntas orientativas
Eficiencia	Relación entre resultados de una actividad y los recursos usados para conseguir los mismos.	¿Se podrían haber alcanzado los mismos o mejores resultados con menores recursos?; ¿los procedimientos para la concesión de las subvenciones han experimentado cambios?.
Impacto	Efectos o consecuencias más generales de un programa o política (positivos o negativos, esperados o inesperados).	¿Conoce el GDR?; ¿conoce la iniciativa Leader?; ¿ha contribuido el Programa a alcanzar el objetivo global propuesto?; ¿se ha logrado dinamizar a las mujeres empresarias?; ¿y a los jóvenes?.
Sostenibilidad	Capacidad de los programas y proyectos de continuar brindando servicios una vez finalizada la financiación del proyecto o programa.	¿Se mantendrán los beneficios de la intervención una vez finalizado el proyecto?; ¿permanecerán los mecanismos de colaboración entre las empresas creados al amparo del Programa?; ¿continuará la apuesta por la igualdad en las empresas locales?; ¿continuarán las actuaciones conjuntas entre las corporaciones locales?.
Carácter innovador	Aportación de nuevas ideas.	¿Cuáles han sido los proyectos innovadores puestos en marcha?; ¿Se han creado nuevas vías para hacer frente a los problemas de reducido espíritu empresarial?.
Carácter transferible	Capacidad ejemplarizante y posibilidad de ser aplicado en otros territorios.	¿Se han llevado a cabo proyectos transferibles?; ¿el enfoque de algunas actividades se puede aplicar a otros territorios rurales?; ¿qué mecanismos se han utilizado para la transferencia? .
Uso de las TIC y redes sociales	Grado en el que se está utilizando herramientas digitales y las redes profesionales y sociales (como Facebook, twiter) para mejorar los valores del emprendimiento y la innovación.	¿Se han utilizado las TIC para la difusión de los proyectos?; ¿se han utilizado para el desarrollo de las actividades?; ¿qué aspectos de las TIC han funcionado mejor?; ¿se han utilizado las redes sociales para llegar a los diferentes colectivos del territorio?.

Criterio de evaluación	Aproximación conceptual	Ejemplos de preguntas orientativas
Incorporación de la perspectiva medioambiental	Atención prestada al medio ambiente local.	¿Las actividades programadas han incorporado el medio ambiente como un eje transversal?; ¿se han llevado a cabo actividades de sensibilización ambiental?; ¿se han utilizado materiales reciclables y de ecoedición?.
Incorporación de la perspectiva de género	Grado en el que la perspectiva de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres se ha incorporado en el programa, a todos los niveles y en todas las etapas de forma transversal.	¿Las actividades programadas han incorporado la perspectiva de género como un eje transversal?; ¿se ha utilizado un lenguaje no sexista?; ¿se han diseñado y cumplimentado indicadores de género?; ¿el proyecto ha desarrollado una política de fomento dirigida a la mujer?.
Cooperación y trabajo en red	Trabajo en común llevado a cabo por parte del GDR con otras entidades hacia un objetivo compartido, generalmente usando métodos también comunes, en lugar de trabajar de forma separada.	¿Ha existido cooperación interregional, nacional transnacional? ¿el GDR ha liderado proyectos de cooperación?, ¿se han sistematizado esas experiencias?.

3.2. Metodología y técnicas aplicadas

La evaluación de este proyecto se ha caracterizado, desde el punto de vista metodológico, por propiciar un enfoque participativo con respecto a los actores implicados y por seguir una perspectiva integral en cuanto a su estrategia de análisis. Por lo tanto, se han combinado diversas fuentes y técnicas de estudio que han aportado datos cuantitativos y cualitativos que han dado respuestas a las preguntas de evaluación y a los criterios de evaluación expuestos anteriormente.

En relación a la participación, se ha contado con la opinión de las entidades que han estado relacionadas con el GDR de diferente forma: a través de su gestión y seguimiento, participación en el Consejo Territorial, beneficiario/a de alguna ayuda, pertenencia a otras entidades de desarrollo territorial de la comarca, entre otros. Dicha

opinión se ha recabado mediante entrevistas en profundidad presenciales (si bien, dos de ellas fueron por teléfono), a través de una encuesta *on-line* y un taller de participación estratégica.

Por lo que respecta a la perspectiva integral, la evaluación ha combinado diversas fuentes y técnicas de análisis, tanto cuantitativas como cualitativas. Así, desde el lado cuantitativo, se ha efectuado un análisis exhaustivo de la documentación existente sobre la estrategia, la explotación de la base de datos y se ha realizado una encuesta *on-line* a informantes clave. Desde el lado cualitativo, se han efectuado numerosas entrevistas y el Taller de Participación que han permitido conocer la percepción de los actores y su grado de satisfacción con el GDR.

Las técnicas de estudio y fuentes de datos empleadas en la evaluación han sido las siguientes:

1. Tratamiento y explotación de la documentación existente sobre la Estrategia de Desarrollo.
2. Análisis de la página web del proyecto.
3. Tratamiento y explotación de la base de datos
4. Entrevistas en profundidad.
5. Encuesta *On-line*.
6. Taller de Participación Estratégica

A continuación se exponen con mayor detalle las técnicas y fuentes empleadas y las actividades realizadas. Al final del apartado se incluye un cuadro con la contribución de las diferentes fuentes de información a las preguntas de evaluación.

3.2.1. Tratamiento y explotación de la documentación existente sobre la Estrategia de Desarrollo y el territorio.

Para llevar a cabo esta evaluación se ha prestado especial atención al análisis detallado de la documentación disponible sobre la Estrategia de Desarrollo llevada a cabo por el Grupo. Ésta información se encuentra en su mayor parte disponible en la página web del GDR (www.serraniasuroeste.org). La información restante ha sido facilitada por el equipo técnico del GDR.

Los documentos revisados han sido los siguientes:

- Programa de Desarrollo Rural de la Serranía Suroeste Sevillana (2000-2006 y 2009-2015).
- Programa de Desarrollo Rural de Andalucía 2007-2013 (NERA).
- Plan Estratégico Nacional de Desarrollo Rural 2007-2013.
- Marco Nacional de Desarrollo Rural 2007-2013.
- Reglamento (CE) no 1698/2005 del Consejo, de 20 de septiembre de 2005, relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER).
- Documentos de la Unión Europea referidos al MEC (Marco Estratégico Comunitario) 2014-2020.
- Propuestas europeas de indicadores de desarrollo rural.
- Estudio sobre la igualdad entre hombres y mujeres en el ámbito laboral realizado en el contexto de las micropymes del medio rural (octubre 2013).
- Sistema de Información Multiterritorial de Andalucía (SIMA).
- Otras publicaciones promovidas por el GDR.

El análisis de estos documentos y fuentes de información ha permitido tener una visión de conjunto de la Estrategia de Desarrollo Llevada a cabo por el GDR.

3.2.2. Análisis de la página web del proyecto.

La página Web del GDR constituye una herramienta clave para diseminar las actividades realizadas, favorecer el intercambio de experiencias y mostrar los logros alcanzados. Por ello, se ha considerado de interés evaluar su uso a partir de la información proporcionada por la aplicación Google Analytics.

La información analizada incluye datos de uso de la página del proyecto correspondientes al intervalo de tiempo transcurrido desde el día 1 de julio de 2013 y el 31 de diciembre de 2014 sobre el nº de visitas, las páginas más visitadas con el objeto de saber cuáles son los contenidos más demandados, la procedencia de las visitas según la navegación web, etc. Para períodos anteriores no ha sido posible evaluar su usabilidad debido a que no existían datos.

Este análisis ha propiciado la valoración de criterios importantes para la evaluación, como la visibilidad y diseminación de actividades.

Así mismo, durante el proceso de evaluación, la entidad evaluadora ha preparado diversos contenidos sobre el proceso evaluador de cara a difundir las actividades llevadas a cabo y lograr mayor implicación y participación social.

3.2.3. Tratamiento y explotación de la base de datos

El GDR ha puesto a disposición de la entidad evaluadora una base de datos, (B.D.) elaborada por iniciativa del propio Grupo, en la que trabajan de forma continua con datos de ejecución y gestión de la Estrategia desde mediados de 2009. La información de esta B.D. se encuentra desagregada atendiendo a una gran variedad de criterios: medidas, grupo de intervención, entidades beneficiarias público/privada, renunciadas, motivos de la renuncia, entre otros aspectos.

El análisis de estos datos ha permitido conocer, entre otros aspectos, el presupuesto ejecutado por años y municipios, las líneas prioritarias seguidas, el tipo de entidades beneficiarias, los plazos de ejecución de los proyectos, etc. A su vez, para realizar el análisis comparativo con el marco comunitario anterior, se ha contado con documentación proporcionada por el GDR con los datos básicos y principales resultados del Programa de Desarrollo Rural 2000-2006.

La explotación de B.D. ha permitido conocer los principales datos y resultados de ejecución de la Estrategia seguida, así como valorar algunos de los criterios de calidad propuestos para esta evaluación.

3.2.4. Entrevistas en profundidad

En esta evaluación se ha prestado especial atención a la realización de entrevistas en profundidad a aquellas personas consideradas como informantes clave por diferentes aspectos: su conocimiento de la Estrategia de Desarrollo, del territorio en el que se lleva a cabo, o por que estén relacionados con el GDR, bien a través de su participación en el Consejo Territorial, porque formen parte de la Administración pública, o bien porque son o han sido beneficiarios de alguna línea de ayuda incluida en la Estrategia.

Estas entrevistas, tenían como objetivo conocer las opiniones de las personas que representan a las empresas e instituciones relacionadas con el GDR Serranía Suroeste de Sevilla sobre la valoración de los resultados de la Estrategia, valoración

de los criterios de calidad y recoger sus propuestas de áreas de intervención preferentes para el futuro.

En total se han llevado a cabo 18 entrevistas a una muestra representativa de estos actores clave con una duración de 1 hora y media cada una aproximadamente.

Para la selección de la muestra de las personas entrevistadas se han seguido criterios de representatividad geográfica, género, sectores económicos con peso en la Comarca, así como representatividad institucional.

Estas entrevistas, realizadas entre el 4 de febrero de 2015 y el 9 de marzo de 2015, han servido para obtener información clave para la evaluación de la Estrategia de Desarrollo emprendida así como para la valoración de los criterios de calidad.

Tabla 26. Distribución geográfica de las entrevistas realizadas.

Organismo	Localidad
Junta Andalucía	Sevilla
Cooperativa Agraria	Utrera
IGP	Utrera
Asociación empresarias	Arahal
Cade de Arahal	Arahal
Empresa turismo activo	Coripe
Gerente GDR	Marchena
Cade de Marchena	Marchena
Investigador/experto	Marchena (Sevilla)
Cade de Montellano	Montellano
Empresa turismo	Montellano
Explotación Agrícola	Montellano
Investigador/experto	Morón
Cade de Morón	Morón
Asociación Cultural	Morón
Sindicato (CC.OO)	Morón
Cooperativa Agraria	Pruna
Administración Local	Paradas
Total de entrevistas realizadas	18

3.2.5. Encuesta On-line

En esta evaluación se diseñó e implementó una encuesta *on-line* dirigida a los promotores/as que han solicitado subvenciones en el marco de la EDR 2009-2015. Este cuestionario fue aplicado entre el 5 mayo y el 5 de junio de 2015 y fue enviado a 112 promotores/as de las que se contaba con información sobre su correo electrónico y fue cumplimentado por 33 personas, que han supuesto el 29.5% de las personas encuestadas.). De esta relación se excluyeron a las personas y entidades que, por su mayor vinculación con la EDT, ya habían sido objeto de una entrevista en profundidad.

El cuestionario contemplaba 4 aspectos sobre el que se formulaban diferentes preguntas:

- Características de los encuestados y relación con otras entidades.
- Grado de conocimiento del GDR y su EDT.
- Valoración de la gestión de la ayuda solicitada y los resultados alcanzados.
- Propuestas de áreas de intervención preferentes para el futuro.

El proceso de cumplimentación del cuestionario ha sido reforzado por el equipo técnico del GDR y el equipo evaluador con llamadas telefónicas y contactos personales.

Se comunicó a los participantes que la encuesta tendría un carácter confidencial, garantizándose, en el tratamiento de la información, el anonimato de las personas que lo respondieran.

3.2.6. Taller de participación estratégica

En la fase final de la evaluación y coincidiendo con suficientes elementos de información sobre la ejecución y resultados de la EDR, se ha llevado a cabo un taller de participación estratégica, con actores locales representativos y con diferente grado de vinculación con el GDR (Consejo Territorial, equipo técnico, entidades beneficiarias, otras entidades de desarrollo territorial, entre otros).

Los objetivos del taller fueron:

1. Presentar por parte de Geodel, la entidad encargada de realizar la evaluación, los resultados preliminares del proceso evaluativo llevado a cabo a los miembros del Consejo Territorial y otros actores claves de la Comarca.
2. Valorar el grado de cumplimiento de los criterios de calidad de la Estrategia de Desarrollo Rural y su gestión.
3. Recabar posibles propuestas de actuaciones que den contenido a la nueva estrategia para el Marco 2014-2020 u otros planes a los que pueda acogerse el GDR a partir de una serie de áreas prioritarias definidas por el equipo evaluador basadas en las aportaciones realizadas por las personas que han participado en la evaluación y teniendo en cuenta los diferentes documentos del citado MAC 2014-2020.

El taller era una de las actividades previstas en la metodología para la evaluación .Se utilizó una técnica visual que permite ordenar la aportación por escrito de las ideas de las personas asistentes y sacar conclusiones de forma participativa. La realización de este tipo de taller participativo constituye una herramienta especialmente útil para facilitar la reflexión sobre la marcha de un proyecto o una estrategia y para delimitar los retos a los que éste se enfrenta.

El taller, que se celebró en Marchena en la sede del GDR, contó con la presencia de de 15 personas de 9 instituciones y entidades claves de la Comarca (Ayuntamientos, empresarios y empresarias del sector turístico y agroalimentario) y tuvo una duración aproximada de 3 horas.

Contribución de las diferentes fuentes de información a las preguntas de evaluación

En el siguiente cuadro se muestra la matriz de evaluación con la contribución de las diferentes fuentes de información a las preguntas de evaluación formuladas anteriormente. La disponibilidad de varias fuentes de información para dar respuesta a una misma pregunta de evaluación permite que las conclusiones a las que llegue la evaluación estén bien contrastadas.

Cuadro 2. Contribución de las fuentes de información a las preguntas de evaluación.

	Tratamiento y explotación de la documentación existente sobre el proyecto.	Análisis de la página web del proyecto.	Tratamiento y explotación de la base de datos	Entrevistas en profundidad	Encuesta <i>On-line.</i>	Taller de Participación Estratégica
PERTINENCIA ¿Se ha adecuado la intervención a los problemas y necesidades de la Serranía Suroeste Sevillana?; ¿se ha prestado atención, en la estrategia de desarrollo rural seguida, a los problemas relevantes del territorio?; ¿se ha atendido a los colectivos que pueden protagonizar un papel más activo en el desarrollo comarcal?						
EFICACIA ¿Ha sido satisfactorio el nivel de cumplimiento de los objetivos?; ¿se ha obtenido algún resultado no previsto?; ¿qué objetivos no se han alcanzado?						
EFICIENCIA ¿Se podrían haber alcanzado los mismos o mejores resultados con menores recursos?; ¿los procedimientos para la concesión de las subvenciones han experimentado cambios?						

	Tratamiento y explotación de la documentación existente sobre el proyecto.	Análisis de la página web del proyecto.	Tratamiento y explotación de la base de datos	Entrevistas en profundidad	Encuesta <i>On-line.</i>	Taller de Participación Estratégica
IMPACTO Efectos o consecuencias más generales de un programa o política (positivos o negativos, esperados o inesperados).						
SOSTENIBILIDAD Capacidad de los programas y proyectos de continuar brindando servicios una vez finalizada la financiación del proyecto o programa.						
INNOVACION Aportación de nuevas ideas.						
CARÁCTER TRANSFERIBLE Capacidad ejemplarizante y posibilidad de ser aplicado en otros territorios.						
TIC Y REDES SOCIALES Grado en el que se está utilizando herramientas digitales y las redes profesionales y sociales (como Facebook, twitter) para mejorar los valores del emprendimiento y la innovación.						

	Tratamiento y explotación de la documentación existente sobre el proyecto.	Análisis de la página web del proyecto.	Tratamiento y explotación de la base de datos	Entrevistas en profundidad	Encuesta <i>On-line.</i>	Taller de Participación Estratégica
MEDIO AMBIENTE Atención prestada al medio ambiente local.						
GENERO Grado en el que la perspectiva de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres se ha incorporado en el programa, a todos los niveles y en todas las etapas de forma transversal.						
COOPERACION Y TRABAJO EN RED Ha existido cooperación interregional, nacional trasnacional? ¿el GDR ha liderado proyectos de cooperación?, ¿se han sistematizado esas experiencias?						

3.3. *Condicionantes y límites de la evaluación*

Uno de los condicionantes que ha influido en el alcance de esta evaluación ha sido la deficiente sistematización de información y cierta dispersión de ésta sobre las actividades llevadas a cabo dentro de la Estrategia de Actuación Global del GDR Serranía Suroeste, 2009-2015.

Una de las causas habría que buscarlas en las dificultades que han acompañado a la puesta en marcha efectiva de la Aplicación Informática de Gestión, Seguimiento y Control de los Programas de los Grupos de Desarrollo Rural (SEGGES) desarrollada por la Consejería de Agricultura y Pesca (CAP) de la Junta de Andalucía para el marco 2007-2013. Ésta no ha llegado a consolidarse como herramienta óptima para la recogida de información hasta octubre de 2014.

Por ello, el GDR, como una iniciativa propia, diseñó una base de datos (B.D.) para el periodo de ejecución de la EAG entre 2009 y 2015, en la que trabajan de forma continua con datos de ejecución y gestión de la Estrategia desde mediados de 2009. La información de esta B.D. se encuentra desagregada atendiendo a una gran variedad de criterios: medidas, grupo de intervención, entidades beneficiarias público/privada, renuncias, motivos de la renuncia, entre otros aspectos. Por ello, ha permitido un análisis muy detallado sobre la ejecución de la EAG.

Esta B.D. es una buena herramienta para la gestión porque se actualiza continuamente y puede facilitar información sobre la situación en la que se encuentra cualquiera de los proyectos. Ahora bien, esta herramienta, lógicamente, no está concebida como un instrumento para el tratamiento estadístico de la información y su explotación para labores de evaluación requiere tiempos adicionales. Así mismo, la B.D. no contempla variables cualitativas relevantes, como por ejemplo, el número de actores que participan en un proyecto, a pesar de la importancia que concede el Leader a la cooperación.

Así mismo, el hecho de no contar con informes de seguimiento anuales que dieran cuenta de las actividades ejecutadas o promovidas por el GDR, acompañado de datos de ejecución, ha hecho más costoso en tiempo el análisis de aspectos sustantivos de la evaluación.

Estos condicionantes de la evaluación han sido parcialmente compensadas por las rápidas respuestas de la dirección facultativa de la asistencia técnica ante las dudas y requerimientos de información del equipo evaluador.

Otro de los aspectos que ha constituido una limitación de esta evaluación ha sido la baja disponibilidad de tiempo de los alcaldes de los municipios de la Serranía Suroeste Sevillana al coincidir el trabajo de campo (marzo-mayo de 2015) de la evaluación con el periodo de elecciones municipales. Así mismo, tampoco se ha podido contar con la participación del Organismo Gestor del PDR en Andalucía porque ha coincidido con el periodo de cierre del marco 2007-2013 y definición del marco 2014-2020.

Así se puede señalar que, aunque el momento en el que se ha llevado a cabo la evaluación era el idóneo porque coincidía con un final y comienzo de ciclo comunitario, el contexto institucional y político en el que se ha desarrollado no era el más propicio para la participación de actores claves, como los alcaldes y la Autoridad de Gestión, en el proceso de evaluación, dada su carga de trabajo.

Ahora bien, hubiera sido relevante contar con su opinión, sobre todo teniendo en cuenta que la iniciativa Leader supone romper la lógica del corto plazo, ya que lo que busca es que los actores públicos y privados diseñen una estrategia con una visión a largo plazo que dé respuesta a los retos de sostenibilidad ambiental, crecimiento económico, empleo, equidad e inclusión social.

4. ANÁLISIS E INTERPRETACION DE LA INFORMACION RECOPIADA

Este capítulo consta de dos apartados. Por un lado, se presentan los principales datos y resultados de ejecución de la Estrategia en los últimos 15 años, haciendo especial énfasis en el período de 2009 a 2015, vinculado al Marco de Apoyo Comunitario (MAC) 2007-2013 y, por otro, se presenta la valoración de la Estrategia seguida en función de los diferentes criterios de calidad utilizados en la evaluación, tal como se ha señalado en el capítulo anterior.

4.1. Evolución de la Estrategia seguida: Principales datos de ejecución

En este apartado se presenta los siguientes contenidos:

- Un análisis comparativo de los proyectos promovidos, financiación recibida, empleo (creado y mantenido, atendiendo al género y la juventud) y el tipo de promotor en cada uno de los MAC (2000-2006 y 2007-2013) durante los últimos 15 años.
- Un análisis detallado de los resultados de la Estrategia de Actuación Global, 2009-2015.

4.1.1. Evolución de las intervenciones llevadas a cabo entre 2000 y 2015

En los últimos 15 años, el GDR Serranía Suroeste Sevillana ha intervenido en la puesta en marcha de dos programas de desarrollo rural financiados por las iniciativas europeas y programas Leader Plus, Proder y el Programa LiderA, de los MAC de 2000-2006 y 2007-2013. En la siguiente tabla se recogen las diferentes iniciativas y

programa a las que se han acogido, así como los proyectos que han sido respaldados y la financiación que se ha aprobado y ejecutado.

Como se puede observar, la financiación global aprobada en este periodo ha sido de más de 14 millones de euros, lo que ha supuesto la financiación de 336 proyectos en diferentes ámbitos de actuación y en los 8 municipios de la Comarca de la Serranía Suroeste sevillana.

La media de las subvenciones concedidas fue superior en el MAC 2000-2006 (44.900 euros) que en el MAC 2007-2013 (36.600 euros).

Tabla 27. Distribución del número de proyectos y financiación por Marcos de actuación e iniciativas

Periodo	Iniciativas y Programas	Nº de solicitudes	Nº de proyectos promovidos	Fondos públicos (euros)
MAC 2000-2006 Periodo de ejecución 2002-2008	Leader Plus Eje I	199	93	5.185.198
	Proder	123	42	1.814.686
	Cooperación ⁶ (Leader Eje 2)	102	69	2.174.460
Total		424	204	9.174.345
MEC 2007-2013 Periodo de ejecución 2009-2015	LiderA Medida 411	62	23	1.125.174,25
	LiderA Medida 412	3	1	15.428,61
	LiderA Medida 413	192	108	3.695.564,50
Total		257	132	4.836.167,36
Total		681	336	14.010.512,36

Fuente: Elaboración propia.

El total de personas beneficiarias por el empleo creado o mantenido/consolidado a lo largo de estos 15 años, ha sido de 937,50. Analizándolo por marcos de intervención, el número de beneficiarios/as ha aumentado levemente en el que ahora termina respecto

⁶ Uno de los ejes de la Iniciativa Comunitaria LEADER + era el Apoyo a las Estrategias de Cooperación. Aquí se incluye el grupo de cooperación *Hábitat Rural*, que estaba formado por 10 GDR de Andalucía, además de un socio portugués.

al anterior, como se puede observar en la siguiente tabla (se ha pasado de 461,5 beneficiarios en el MAC 2000-2006, a 476 en el actual).

Sin embargo, teniendo en cuenta el género, el impacto sobre las mujeres ha sido menor que sobre los hombres (un 42,87% frente a un 57,13%).

Tabla 28. Evolución de la distribución de personas beneficiarias por el empleo creado y consolidado/mantenido en el MAC 2000-2006 y el MEC 2007-2013.

	Empleo creado		Empleo consolidado/mantenido		TOTAL	%
	MAC 2000-2006	MEC 2007-2013	MAC 2000-2006	MEC 2007-2013		
Mujer	148,48	62	59,50	132	401,98	42,87
Hombre	124,02	77	129,50	205	535,52	57,13
TOTAL	272,50	139	189	337	937,50	100

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al empleo creado, hay que reseñar que, mientras que en el primer Marco ascendió a 272 puestos de trabajo, en el que ahora finaliza ha sido menor (139) (tabla 29).

Hay que tener en cuenta que, en el MAC que ahora se cierra, los fondos públicos utilizados para la dinamización socioeconómica de la Comarca han sido menores. De hecho, han supuesto el 52,7% del MAC 2000-2006; y se han creado un 51% del total de puestos de trabajo generados en el anterior. Por ello, y dado el número de puestos de trabajo creados a pesar de la importante crisis económica atravesada durante este periodo, se podría afirmar que el nivel de eficiencia, en este sentido, es comparable al del marco anterior.

Sin embargo, el impacto en el empleo femenino ha empeorado de un Marco a otro. Así, mientras un 55% del empleo generado en el MAC 2000/2006 fue de mujeres, en el actual el porcentaje se ha reducido y ha pasado a ser el 45%.

En cuanto a los jóvenes, ocurre lo mismo, aunque la diferencia es menor. Así, en el MAC 2000/2006 se generaron 144 empleos de personas menores de 30 años (un 53% del total generado en el periodo); mientras que en el Marco que ahora finaliza, los

empleos creados para menores de 35⁷ ascienden a un total de 72 (51,8% del generado en el periodo).

En este sentido, se puede afirmar que los resultados globales son positivos en relación a la repercusión de los Programas en la Comarca en aras a mantener población en el territorio y hacer más sostenible su futuro.

Tabla 29. Evolución de la distribución del empleo creado por sexo y edad

Periodo de planificación	Mujeres <30	Mujeres >30	Hombres <30	Hombres >30	Empleos totales creados
MAC 2000-2006⁸	74,38	74,10	70,02	54,00	272,50
	Mujeres <35	Mujeres >35	Hombres <35	Hombres <35	
MEC 2007-2013	36	26	36	41	139

Fuente: Elaboración propia.

En relación al empleo consolidado, presentado en la tabla 30, se observa que el impacto del programa que ahora finaliza es un 56% superior al anterior (337 frente a 189).

Realizando el análisis por género, los empleos mantenidos femeninos son más del doble en el MAC 2007-2013, en comparación con el MAC anterior (132 frente a 60). Si atendemos a la variable edad, los resultados incluso mejoran, pasando de 124 empleos en el MAC 2000-2006 a 189 en el 2009-2015, y todo ello a pesar de la grave crisis económica atravesada durante este periodo.

⁷ En el nuevo Marco, la contabilización de los empleos por edad se ha hecho tomando como referencia los 35 años.

⁸ Los empleos se encuentran certificados.

Tabla 30. Evolución de la distribución del empleo consolidado⁹ por sexo y edad.

Periodo de planificación	Mujeres <30	Mujeres >30	Hombres <30	Hombres >30	Empleos totales consolidados
MAC 2000-2006¹⁰	27,5	32	37,5	92	189
	Mujeres <35	Mujeres >35	Hombres <35	Hombres >35	
MEC 2007-2013	76	56	72	133	337

Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, en la tabla 31 se presentan los datos de evolución de los tipos de promotores en los últimos 15 años. Como se observa, apenas ha habido variaciones en cuanto a la distribución del tipo de promotor que desarrolla las iniciativas amparadas por los programas de desarrollo rural llevados a cabo, manteniéndose la presencia del sector privado en aproximadamente un 70%.

Sí se observa un leve crecimiento, de 4 puntos porcentuales, en la participación del sector público a través de iniciativas para el desarrollo socioeconómico de la Comarca. El 56% de estos proyectos públicos desarrollados en el último periodo de programación, se han destinado a la dotación y mejora de servicios, infraestructuras, equipamientos y herramientas para la calidad de vida.

Tabla 31. Evolución de la distribución de proyectos por tipo de promotor.

Tipo de promotor	Proyectos aprobados MAC 2000-2006		Proyectos aprobados MAC 2007-2013	
	Nº	%	Nº	%
GDR	18	8,8	8	6
Sector privado	144	70	91	69

⁹ Para el MEC 2007-2013, se contabilizan en este epígrafe los empleos mantenidos y consolidados.

¹⁰ Los empleos se encuentran certificados.

Tipo de promotor	Proyectos aprobados MAC 2000-2006		Proyectos aprobados MAC 2007-2013	
	Nº	%	Nº	%
Sector público	42	21	33	25
Total	204	100	132	100

Fuente: Elaboración propia.

4.1.2. Análisis de la estrategia de actuación global de la Serranía Suroeste Sevillana, 2009-2015

Al amparo de la Estrategia de Actuación Global de la Serranía Suroeste Sevillana, 2009-2015, se han aprobado y ejecutado subvenciones a un total de **132** proyectos (lo que supone más de la mitad de las iniciativas presentadas -51,4%-, que han ascendido a 257). El apoyo financiero público se eleva a **4.836.167,36** euros.

A lo largo de periodo en el que se ha gestionado la EAG, el equipo técnico del GDR ha gestionado un número de expedientes muy superior al que finalmente se ha apoyado con cargo a dicha Estrategia. De hecho, de los 257 proyectos presentados se han aprobado 175. De estos proyectos, 34 no se apoyaron finalmente bien por renuncia voluntaria del promotor (16 proyectos) o bien por rescisión de contrato (18 proyectos) y los 9 restantes por otros motivos. Ello ha supuesto una elevada carga de trabajo administrativa para el personal técnico del GDR. Un dato que puede ayudar a comprender esta circunstancia es que el total de subvenciones gestionadas (175) ha ascendido a un montante financiero de 6.677.365,99 euros, muy superior al presupuesto concedido, 4.836.167,36 euros (132 proyectos).

Además, hay que tener en cuenta que el fomento e impulso al desarrollo socioeconómico del territorio y a la mejora de la calidad de vida por parte del GDR a través de la gestión y ejecución de la EAG, no puede medirse únicamente a través del apoyo financiero a proyectos. Entre las iniciativas que han sido respaldadas e impulsadas por la EAG, se encuentran actuaciones de información, promoción, dinamización, etc., que han servido de apoyo a empresarios/as e instituciones y entidades para hacer realidad sus emprendimientos y proyectos. Sin duda, este tipo de

iniciativas tienen mucho valor porque incorporan nuevos conocimientos en los productos, procesos y organización productiva de las empresas e instituciones locales.

A través de los proyectos ejecutados con apoyo de la EAG se ha generado una inversión estimada en el territorio de **12.342.853** euros, lo que casi triplica los fondos públicos invertidos en la Estrategia.

ANÁLISIS POR MEDIDAS FEADER DE FINANCIACIÓN

Atendiendo a las medidas en las que se estructura la intervención (tabla 32), el 76,4% del apoyo financiero de la Estrategia se ha canalizado hacia la medida 413, cuyo objetivo es el fomento de la mejora de la calidad de vida en el territorio y la diversificación de actividades productivas rurales. El total de iniciativas apoyadas ha ascendido a 108 (el 82%).

La medida 411, de mejora de la competitividad, ha absorbido el 23,3% del presupuesto realizado. El total de proyectos subvencionados con cargo a esta medida ha sido de 23 (un 17,4%).

Los proyectos respaldados en la medida 412, de medio ambiente, ha sido 1 (el 0,3% del total de los proyectos subvencionados).

Tabla 32. Distribución presupuestaria y de inversión prevista por Medidas de Intervención.

Medida	Presupuesto (Fondos públicos) ¹¹	%	Inversión realizada	%	Subvención concedida	%
Medida 411 Competitividad	1.283.318,01	25	3.802.844,9	30,8	1.125.174,25	23,3
Medida 412 Medio Ambiente	117.675,00	2,3	15.428,6	0,1	15.428,61	0,3
Medida 413 Calidad de vida, diversificación	3.767.833,99	73	8.524.579,6	69,1	3.695.564,5	76,4
TOTAL	5.168.827	100	12.342.853,1	100	4.836.167,36	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos del GDR.

¹¹ Fondos públicos FEADER+CAP+SUP.

A continuación, y atendiendo al diseño de la estrategia recogida en la EAG, se presenta un análisis exhaustivo, por Programas, de las actuaciones y principales resultados de la intervención.

ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN FÍSICA Y FINANCIERA DE LA ESTRATEGIA DE ACTUACIÓN GLOBAL DE LA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA, 2009-2015

La estrategia de intervención del plan se ha estructurado en Programas, Subprogramas, Líneas de intervención y Grupos de intervención (cuya agrupación se recoge en los cuadros 3, 4 y 5). Dentro de cada Grupo de intervenciones se incluyen las diferentes actuaciones apoyadas a través del GDR.

En este apartado se recoge el análisis de la información recopilada sobre la gestión, física y financiera, de las actuaciones apoyadas en la Estrategia. El análisis se presenta por Programas y Subprogramas.

La asignación presupuestaria por Programas se recoge en la siguiente tabla. Como se puede apreciar, el Programa 2, de *Dinamización económica de las zonas rurales*, es el que mayor peso tiene en la Estrategia, representando el 73% del presupuesto de fondos públicos para la EAG, y el 63,4% de los proyectos subvencionados-ejecutados (132).

Tabla 33. Distribución presupuestaria y ejecución de la EAG de la Serranía Suroeste Sevillana por Programas de Intervención.

	Presupuesto (Fondos públicos) ¹²	%	Inversión realizada	%	Subvención concedida	%
Programa 1 Desarrollo e impulso de la Estrategia de Desarrollo Rural	97.865,72	2	209.789,24	1,7	106.375,93	2,2
Programa 2 Dinamización económica de las zonas rurales	3.763.075,26	73	9.197.953,00	74,5	3.066.638,32	63,4

¹² Fondos públicos FEADER+CAP+SUP.

	Presupuesto (Fondos públicos) ¹²	%	Inversión realizada	%	Subvención concedida	%
Programa 3 Mejora de la calidad de vida	1.307.886,02	25	2.935.110,84	23,8	1.663.153,11	34,4
Total	5.168.827,00	100	12.342.853,08	100	4.836.167,36	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos del GDR.

A continuación se presenta el estudio realizado para cada uno de los Programas, analizando sus objetivos, el presupuesto ejecutado y los proyectos desarrollados/ejecutados.

Programa 1: Desarrollo e impulso de la Estrategia de Desarrollo Rural

El objetivo perseguido con este Programa es el de *apoyar y facilitar la labor del GDR mediante la obtención de ayudas vinculadas con el desarrollo y ejecución de la Estrategia con enfoque Leader*. Para su consecución, la estrategia de este Programa se articula en torno a 2 subprogramas de intervención (como se puede comprobar en el siguiente cuadro). Por un lado, el *Diseño, promoción e impulso de la Estrategia y el Plan de Desarrollo* y, por otro, *la Capacitación y consolidación de los GDR*.

Cuadro 3: Estrategia del Programa 1

Programas	Subprogramas	Líneas de intervención	de Grupos de Intervenciones
Desarrollo e impulso de la Estrategia de Desarrollo Rural	Diseño, promoción e impulso de Estrategias y Planes de Desarrollo	Elaboración de estudios y planes de actuación relacionados con el desarrollo del territorio	Elaboración de estudios, planes y evaluaciones
		Dinamización y promoción de la Estrategia de Desarrollo Rural	Dinamización de agentes y promoción de la Estrategia de Desarrollo Rural
	Capacitación y consolidación de los Grupos de Desarrollo Rural	Capacitación y cualificación del equipo técnico del GDR	Adquisición de capacidades por parte del equipo técnico del GDR

Fuente: Estrategia de Actuación Global de la Serranía Suroeste Sevillana, 2009/2015.

En el desarrollo de la Estrategia al amparo de este Programa se han aprobado 2 proyectos, ambos de carácter no productivo y desarrollados por el GDR, destinados uno a la *dinamización y promoción de la EAG* (25% del presupuesto), y el otro para la *elaboración de estudios y planes de actuación relacionados con el desarrollo del territorio* (75%).

Sin embargo, no se han presentado ni ejecutado actuaciones para la *adquisición de capacidades por parte del equipo técnico del GDR*.

Tabla 34. Distribución presupuestaria del Programa 1, por Grupos de Intervención¹³

Grupo de intervenciones	Fondos públicos	%	Inversión realizada	%	Subvención concedida	%
Subprograma: Diseño, promoción e impulso de la Estrategia y el Plan de Desarrollo						
Elaboración de estudios, planes y evaluaciones	58.806,27	60	178.478,85 €	70,57	75.065,54	75
Dinamización de agentes y promoción de la estrategia de desarrollo rural	39.059,45	40	31.310,39	29,43	31.310,39	25
Subprograma: Capacitación y consolidación del GDR						
Adquisición de capacidades por parte del equipo técnico del GDR	0	0	0	0	0	0
TOTAL	97.865,72	100	209.789,24 €	100	106.375,93	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos, del GDR.

El proyecto desarrollado para la *dinamización de agentes y la promoción de la EDR*, ha consistido en la organización y asistencia de una serie de eventos, jornadas, talleres, foros y seminarios sobre la Estrategia de Desarrollo Rural, de la metodología

¹³ En las tablas de distribución presupuestaria por programas se somborean en gris las filas correspondientes a los Grupos de Intervención que presentan una asignación y ejecución presupuestaria a 0. Esto significa que, en estos casos, no se ha subvencionado ningún proyecto, en la inmensa mayoría de los casos porque no se han presupuestado ni presentado iniciativas.

así como de las posibilidades de intervención del enfoque Leader, y del GDR, en la Comarca.

Así mismo, en la Elaboración de estudios, planes y evaluaciones, se han llevado a cabo la Evaluación de la EAG de la Serranía Suroeste, así como otros estudios relacionados con la animación del territorio (75.065 euros).

Programa 2: Dinamización económica de las zonas rurales

El objetivo de este Programa es *mejorar la competitividad de los sectores económicos de la Comarca*, a través del apoyo a su tejido empresarial y a los servicios e infraestructuras a él vinculados.

La importancia de este objetivo se refleja en el presupuesto destinado para ello, que asciende a 3.763.075,26 euros (un 73 % del total de la EAG). Es decir, 3 de cada 4 euros del presupuesto se han invertido en este Programa.

En la estrategia de intervención diseñada para su puesta en marcha, el 66% del presupuesto se planificó para el Subprograma de *Apoyo y Diversificación de la economía rural*, y el 34% restante para el de *Mejora de la competitividad del sector agrario, forestal y agroindustrial*. También por número de proyectos ejecutados, se puede comprobar el peso que se le otorga al impulso de la diversificación socioeconómica. De hecho, la mayoría de los 92 proyectos ejecutados, 3 de cada 4 (un 75%), se han dirigido a este fin, y el resto (25%) a la *Mejora de la competitividad*.

Cuadro 4: Estrategia del Programa 2

Programas	Subprogramas	Líneas de intervención	Grupos de Intervenciones
Dinamización Económica de las Zonas Rurales	Mejora de la competitividad del sector agrario, forestal y agro industrial	Formación y capacitación de empresarios y trabajadores	Formación de profesionales del sector agrícola, ganadero, forestal y agroindustrial
		Mejora de la competitividad y adaptabilidad de explotaciones y agroindustrias	Modernización de explotaciones agrícolas y ganaderas
			Aumento del valor económico de los bosques
			Aumento del valor añadido de productos agrícolas, ganaderos y forestales (ayudas a agroindustrias)
		Fomento de la cooperación para el desarrollo del sector agrario, forestal y agro industrial	Cooperación para el desarrollo de nuevos productos, procesos y tecnologías
		Mejora de las infraestructuras y equipamientos del sector agrario, forestal y agro industrial	Creación y desarrollo de infraestructuras para la adaptación del sector agrario, ganadero, forestal y agro industrial
		Promoción de productos, recursos y servicios relacionados con el sector agrario, forestal y agro industrial	Promoción e información relativa a productos, recursos y servicios relacionados con el sector agrario, forestal y agro industrial
	Apoyo a la diversificación de la economía rural	Formación y capacitación de empresarios y trabajadores	Formación de profesionales relacionados con la diversificación de la economía rural
		Mejora de la competitividad y adaptabilidad de las empresas no agrarias	Diversificación hacia actividades no agrarias ni forestales
			Apoyo a empresas del sector turístico
			Apoyo a empresas que presten servicios a la economía y/o la población rural
			Ayudas a microempresas
		Fomento del asociacionismo y la cooperación para el desarrollo económico	Apoyo a asociaciones empresariales y profesionales turísticas
			Apoyo a asociaciones empresariales y profesionales no agrarias
Mejora de los servicios básicos, infraestructuras y equipamientos para la economía rural	Dotación y mejora de servicios, infraestructuras, equipamientos y herramientas de apoyo al turismo rural		

Programas	Subprogramas	Líneas de intervención	Grupos de Intervenciones
			Dotación y mejora de servicios, infraestructuras, equipamientos y herramientas de apoyo al desarrollo económico sostenible
		Diseño y promoción de productos, servicios y recursos del territorio	Diseño y promoción de paquetes y servicios turísticos
			Promoción e información relativa a productos, recursos y servicios para el desarrollo económico

Fuente: Estrategia de Actuación Global de la Serranía Suroeste Sevillana, 2009/2015.

La distribución del número de proyectos, así como el presupuesto asignado, las subvenciones concedidas y la inversión estimada generada, por Grupo de Intervención, se recoge en la siguiente tabla (las filas sombreadas señalan los grupos de intervención en los que no se ha asignado ningún proyecto).

En términos generales, se puede comprobar como de los dos grupos de intervención destinados a la formación (de empresarios y de trabajadores, uno en cada Subprograma) solo uno (*Formación de profesionales relacionados con la diversificación de la economía rural*) incluye la ejecución de un proyecto destinado a la mejora de la capacitación profesional, el cual ha consistido en la impartición de 4 cursos sobre la utilización de la cal artesanal.

Se trata de un dato llamativo, puesto que en el diagnóstico elaborado para el diseño de la EAG el escaso nivel formativo se señaló como uno de los déficit del territorio. Por ello, resulta curioso que este Grupo de Intervención destinado a mejorar la formación del colectivo empresarial y de trabajadores haya quedado prácticamente desierto.

Así mismo, como se puede comprobar en la tabla 35, tampoco se han desarrollado proyectos en los siguientes grupos de intervención:

Aumentar del valor económico de los bosques; Creación y desarrollo de infraestructuras para la adaptación del sector agrícola, ganadero, forestal y agroindustrial; Diversificación hacia actividades no agrarias ni forestales; Apoyo a las asociaciones empresariales.

Tabla 35. Distribución presupuestaria del Programa 2, por Subprogramas y Grupos de Intervención

Grupo de Intervención	Fondos Públicos	%	Inversión realizada	%	Subvención concedida	%	Nº proyectos apoyados
Subprograma: Apoyo a la diversificación de la economía rural							
Formación de profesionales relacionados con la diversificación de la economía rural ¹⁴	0	0,0	3.642	0,04	3.332	0,1	1
Diversificación hacia actividades no agrarias ni forestales ¹⁵	0	0,0	0	0,00	0	0,0	0
Apoyo a empresas del sector turístico	321.521	8,5	631.782	6,87	273.534	8,9	3
Apoyo a empresas que presten servicios a la economía y/o la población rural	848.314	22,5	2.471.950	26,88	801.550	26,1	33
Ayudas a microempresas	568.187	15,1	1433903	15,59	430.275	14,0	18
Apoyo a las asociaciones empresariales y profesionales turísticas	0	0,0	0	0,00	0	0,0	0
Apoyo a las asociaciones empresariales y profesionales agrarias no	0	0,0	0	0,00	0	0,0	0
Dotación y mejora de servicios, infraestructuras, equipamientos y herramientas de apoyo al turismo rural	99.799	2,7	250.264	2,72	102.265	3,3	2
Dotación y mejora de servicios, infraestructuras, equipamientos y	249.498	6,6	13.318	0,14	8.523	0,3	1

¹⁴ Este es el único Grupo de Intervención que no tenía asignada partida presupuestaria, y si un proyecto subvencionado.

¹⁵ A este Grupo de Intervención que no tenía asignada partida presupuestaria, se presentó un proyecto, de generación de una actividad turística compatible con la explotación agraria, pero finalmente fue desestimado por incumplimiento en la entrega de documentación requerida.

Grupo de Intervención	Fondos Públicos	%	Inversión realizada	%	Subvención concedida	%	Nº proyectos apoyados
herramientas de apoyo al desarrollo económico sostenible							
Diseño y promoción de productos y servicios turísticos	56.794	1,5	29.356	0,32	17.172	0,6	2
Promoción e información relativa a productos, recursos y servicios para el desarrollo económico	335.644	8,9	560.893	6,10	304.812	9,9	9
Subprograma: Mejora de la competitividad del sector agrario, forestal y agroindustrial							
Formación de profesionales del sector agrícola, ganadero, forestal y agroindustrial	0	0,0	0	0	0	0,0	0
Modernización de explotaciones agrícolas y ganaderas	69.390	1,8	837.581	9,11	249.111	8,1	7
Aumento del valor económico de los bosques	0	0,0	0	0,00	0	0,0	0
Aumento del valor añadido de productos agrícolas, ganaderos y forestales (Ayudas a agroindustrias)	1.189.393	31,6	2.727.117	29,65	757.158	24,7	12
Cooperación para el desarrollo de nuevos productos, procesos y tecnologías	5.772	0,2	14.420	0,16	4.614	0,2	1
Creación y desarrollo de infraestructuras para la adaptación del sector agrícola, ganadero, forestal y agroindustrial	0	0,0	0	0,00	0	0,0	0
Información relativa a productos, servicios y recursos relacionados con el sector agrícola, ganadero, forestal y agroindustrial	18.763	0,5	223.727	2,43	114.291	3,7	3
TOTAL	3.763.075	100	9.197.953	100,0	3.066.638	100	92

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos del GDR.

A continuación se presenta un análisis más detallado de los proyectos ejecutados, estructurado por Subprogramas de intervención.

SUBPROGRAMA: APOYO A LA DIVERSIFICACIÓN DE LA ECONOMÍA RURAL

Como se ha comentado anteriormente, la importancia estratégica del apoyo a la diversificación de la economía del territorio se refleja en la cantidad de proyectos que se han apoyado para este fin (un total de 70 iniciativas).

La mayoría de las iniciativas subvencionadas se han dirigido a la Línea de intervención *mejorar la competitividad y adaptabilidad de las empresas no agrarias* de la Comarca (para ello, se han concedido subvenciones a un total de 54 iniciativas, lo que supone el 77% de las apoyadas en este Subprograma). De hecho, su peso financiero significa el 70% del subprograma y el 46% del total de los fondos públicos del Programa 2.

En este grupo de actuaciones se incluye el *Apoyo a empresas que prestan servicios a la economía o la población de la Comarca*, para lo que se han otorgado un total de 33 subvenciones. La gran mayoría de ellas han consistido en la creación, ampliación, modernización o traslado de empresas destinadas a prestar o mejorar un servicio a la población de la Comarca. Los ámbitos de desarrollo de las actividades han sido variados: servicios sanitarios (clínicas dentales, ópticas, parafarmacia), residencia tercera edad, centros de ocio y deporte, empresas de servicios agrícolas, etc.

También se incluyen un total de 18 proyectos de *ayudas a microempresas*. De estos, el 53% han sido promovidos por mujeres y jóvenes de la Comarca (un 21% por mujeres y un 32% por jóvenes). Las iniciativas apoyadas incluyen creación de empresas de comercio al por menor (de alimentación y servicios), de reciclaje de productos de oficina, de diversificación de actividad, de uso de energías renovables, etc.

Por último, también se han puesto en marcha actuaciones de *apoyo a empresas del sector turístico*, para mejorar la competitividad de las empresas no agrarias de la Comarca. En este punto, las iniciativas respaldadas financieramente han sido 3 de un total de 12 proyectos presentados (los motivos han sido diversos: renunciadas voluntariamente, dificultades para la obtención de licencias, etc.). Dos de los proyectos se han destinado a la ampliación y mejora en la calidad de la oferta de alojamiento en Pruna y Montellano. Uno de ellos incluye la rehabilitación de un antiguo cortijo como casa rural con capacidad para 10 personas, con el objetivo de impulsar el turismo rural

aprovechando los recursos de la zona de forma sostenible. Mientras que el otro consiste en la creación de una casa rural superior.

Hay que señalar que no se han concedido ayudas para la *diversificación de actividades*.

En cuanto a la Línea de intervención para el *fomento del asociacionismo y la cooperación para el desarrollo económico*, como se comentó anteriormente, no se ha realizado ningún proyecto. Hay que tener en cuenta que este es un aspecto de gran importancia para impulsar las relaciones inter e intraprofesionales, en aras de un mayor y mejor desarrollo socioeconómico en la Comarca.

Lo mismo ha ocurrido con la Línea de intervención de *formación y capacitación de empresarios y trabajadores*, como ya se ha anotado.

Por lo que respecta a la Línea de intervención de *Mejora de los servicios básicos, infraestructuras y equipamientos para la economía rural*, se han apoyado actuaciones para la *Dotación y mejora de servicios, infraestructuras, equipamientos y herramientas de apoyo al turismo rural* (2 proyectos) y para la *Dotación y mejora de servicios, infraestructuras, equipamientos y herramientas de apoyo al desarrollo económico sostenible* (1 proyecto).

En el primer caso, los proyectos aprobados han consistido, por un lado, en la restauración del edificio de una antigua estación de tren, para convertirlo en un centro de recepción de visitantes y oficina de turismo, en la Vía Verde de la Sierra, en Coripe; y por otro, en el mismo lugar, obras de adaptación del almacén para uso turístico. En ambos proyectos el promotor ha sido la Fundación Vía Verde de la Sierra.

En el segundo caso, para la mejora del abastecimiento de agua y de la calidad del servicio en Montellano, se ha subvencionado la adquisición de un motor bomba para un pozo de suministro de agua, actuación llevada a cabo por el Ayuntamiento de la localidad.

En cuanto a la Línea de intervención *Diseño y promoción de productos, servicios y recursos del territorio*, se han apoyado un total de 11 proyectos. Por un lado, para el *Diseño y promoción de productos y servicios turísticos* (2) y, por otro, para la *Promoción e información relativa a productos, recursos y servicios para el desarrollo económico* (9).

En el primero de los casos, las actuaciones han consistido en la participación, por parte de la Asociación Cultural de Hornos de la Cal (Morón), en la Feria Internacional de Conservación y Restauración del patrimonio (celebrada en Valladolid), con el fin de promocionar el patrimonio rural etnológico de los hornos de cal, y en la participación en distintas Ferias Turísticas durante el año 2011 (Fitur Madrid, Ferantur Sevilla y Tierra adentro Jaén), con el objetivo de la promoción y difusión turística de la Comarca.

En cuanto al segundo grupo de intervenciones, el 80% de los proyectos han sido llevados a cabo por instituciones públicas y han consistido, en su inmensa mayoría, en la celebración, organización o asistencia a distintas ferias, en la Comarca o fuera de ella, de diversos sectores de actividad.

SUBPROGRAMA: MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD DEL SECTOR AGRARIO, FORESTAL Y AGROINDUSTRIAL

De las iniciativas apoyadas en la Línea de intervención para *Mejorar la Competitividad y adaptabilidad de explotaciones y agroindustrias*, el 54% de las ayudas ejecutadas para ese fin se han destinado a *Aumentar el valor añadido de los productos agrícolas y ganaderos* (no ha habido proyectos de explotación forestal). Esta Línea de intervención tiene gran importancia dentro del Programa 2, representando el 32% del presupuesto de dinero público.

De los 12 proyectos productivos apoyados para aumentar el valor añadido de los productos (desarrollados en 7 de los 8 municipios que conforman la Comarca), la mayoría han consistido en la introducción de innovaciones tecnológicas en las instalaciones y procesos productivos de la industria del aceite y la aceituna (envasado, mejora del producto, almacenamiento, comercialización, etc.). También se han respaldado financieramente iniciativas que ponen en marcha proyectos de transformación y envasado de productos hortofrutícolas. Hay que tener en cuenta el nivel de desarrollo de la industria agroalimentaria, y en particular en torno al olivar, en la Comarca, con empresas que aportan desarrollo económico y competitividad al territorio. Del mismo modo, se han apoyado iniciativas en la industria cárnica y en la elaboración de platos preparados (caracoles y freiduría). Dos de los proyectos respaldados por la Estrategia han sido promovidos por jóvenes, y otros dos por mujeres (en total, suponen el 30% de las iniciativas de este GI).

Entre los proyectos se encuentra una iniciativa de elaboración y comercialización de productos cárnicos de vacuno ecológico.

Las actuaciones puestas en marcha para la *Modernización de las explotaciones agrícolas y ganaderas*, todas ellas clasificadas como productivas, han consistido, en su mayor parte (7 proyectos), en la adquisición de maquinaria agrícola (como tractores y cosechadoras). Aunque hay que resaltar que también se ha apoyado una iniciativa para la mejora de sistemas de riego para el ahorro de agua. Solo uno de estos proyectos ha sido promovido por un joven agricultor.

Entre los proyectos se encuentra una iniciativa para la implantación de nuevos cultivos ecológicos.

En la Línea de intervención *Fomento de la cooperación para el desarrollo del sector agrario, forestal y agroindustrial*, hay que destacar el respaldo a una sola iniciativa para la Cooperación para el desarrollo de nuevos productos. Se trata de un proyecto que ha consistido en la asistencia técnica para la realización de un proyecto de investigación para el desarrollo de conservas de aceituna aliñada. Las principales elaboraciones de aceituna de mesa en Andalucía son las aceitunas verdes estilo sevillano y el tipo negras aderezadas. Sin embargo, en muchas comarcas andaluzas se producen otros tipos de elaboraciones más artesanales que gozan de una gran aceptación en el mercado, pero que tienen problemas para su comercialización debido a una falta de tipificación de los mismos y a que son productos con una vida útil muy corta, ya que normalmente no se encuentran estabilizados. La finalidad de este proyecto era la de estabilizar estas preparaciones. Sin duda, se trata de un proyecto relevante que ha servido para reforzar la cooperación en el sector olivarero porque sentó las bases de la Asociación para la promoción de las Aceitunas Sevillanas de las variedades Manzanilla y Gordal.

Ahora bien, hay que trabajar en mayor medida en esta línea. En el diagnóstico de la EAG se destacó la escasa cooperación entre los empresarios de la Comarca como un importante factor debilitador que había que resolver, para favorecer la retención de mayores niveles de valor añadido, tanto en términos de empleo como de ingresos locales. Los agentes entrevistados en el trabajo de campo realizado para esta evaluación han manifestado que este sigue siendo uno de los problemas a los que se enfrenta la estructura productiva del territorio, por lo que se considera que debería reforzarse el apoyo en esta línea de intervención.

En lo que se refiere a las actuaciones de *Promoción e Información* (único GI de la Línea *Promoción de productos, recursos y servicios relacionados con el sector agrario, forestal y agroindustrial*), se han desarrollado asambleas para divulgar la nueva PAC, así como jornadas para la promoción de productos agroalimentarios de la Comarca, como la Aceituna de mesa y el aceite de oliva, y del clúster agroalimentario de la Serranía Suroeste Sevillana.

Por último, las Líneas *Mejora de las infraestructuras y equipamientos para el desarrollo del sector agrario, forestal y agroindustrial*, y de *Formación y capacitación de empresarios y trabajadores*, no presentan ningún proyecto realizado, a pesar de haberse señalado como factores decisivos para el logro de ventajas competitivas del territorio.

Programa 3: Mejora de la calidad de vida en las zonas rurales

Este Programa tiene como objetivo *mejorar la calidad de vida en la Comarca*, a través de una mayor dotación de servicios para la población, la modernización de los núcleos rurales y el fortalecimiento de la identidad y del sentimiento de pertenencia del territorio, a través de la conservación de su patrimonio y la sensibilización de sus habitantes.

A este Programa se destina el 25% del presupuesto público previsto asignado a la EAG (1.307.886,02 euros), de los que prácticamente la totalidad (96%) se dirigen a la mejora de la empleabilidad y vertebración social y la conservación y modernización de las zonas rurales (tabla 36). Por proyectos, la gran mayoría (el 70% de los ejecutados), se han destinado a la conservación y modernización de las zonas rurales.

Cuadro 5: Estrategia Programa 3

Programas	Subprogramas	Líneas de intervención	de Grupos de Intervenciones
Mejora de la calidad de la vida en las zonas rurales	Mejora de la empleabilidad y la vertebración	Mejora de la empleabilidad y la inserción laboral de la población	Formación y asesoramiento para la capacitación y la inserción laboral
			Mejora de los servicios que faciliten el acceso al empleo
		Fomento de la integración social, la igualdad de oportunidades y la participación ciudadana	Información, asesoramiento y sensibilización para el Fomento de la integración y vertebración social
	Conservación y modernización de las zonas rurales	Dotación y mejora de servicios, infraestructuras y equipamientos en los municipios	Dotación y mejora de servicios, infraestructuras, equipamientos y herramientas para la calidad de vida
			Modernización y adaptación de los municipios rurales y su entorno
		Conservación y protección del patrimonio rural	Concienciación, conservación y protección del patrimonio rural
	Conservación de la naturaleza y el paisaje en las explotaciones rurales	Conservación de la naturaleza y el paisaje en las explotaciones rurales	Conservación de la naturaleza y el paisaje en las explotaciones agrícolas y ganaderas
			Conservación de la naturaleza y el paisaje en zonas forestales

Fuente: Estrategia de Actuación Global de la Serranía Suroeste Sevillana, 2009/2015.

Por otro lado, como se puede observar en la tabla 36, en este Programa no se ha invertido en los Grupos de Intervención para la *Mejora de los servicios que faciliten el acceso al empleo*, ni en la *Conservación de la naturaleza y el paisaje en explotaciones agrícolas y ganaderas*¹⁶, ni en la *Modernización y adaptación de los municipios rurales*

¹⁶ No se ha presentado ningún proyecto en esta convocatoria.

y su entorno¹⁷ (estos dos últimos grupos de intervención son los únicos que tenían asignado un presupuesto en la programación inicialmente -64.746 y 49.400 euros, respectivamente-, pero de los que finalmente no se ha ejecutado ninguna partida).

Tabla 36. Distribución presupuestaria del Programa 3, por Grupos de Intervención

Grupo de Intervención	Fondos públicos	%	Inversión realizada	%	Subvención concedida	%	Nº proyectos apoyados
Subprograma: Mejora de la empleabilidad y la vertebración social							
Formación y asesoramiento para la capacitación y la inserción laboral	169.719	13,0	119.096	4,1	119.096	7,2	2
Mejora de los servicios que faciliten el acceso al empleo	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0
Información, asesoramiento y sensibilización para el fomento de la integración y la vertebración social de la población rural	110.361	8,4	185.630	6,3	184.799	11,1	3
Subprograma: Conservación y modernización de las zonas rurales							
Dotación y mejora de servicios, infraestructuras, equipamientos y herramientas para la calidad de vida	229.702	17,6	928281	31,6	543.266	32,7	19
Modernización y adaptación de los municipios rurales y su entorno	49.400	3,8	0	0,0	0	0,0	0
Concienciación, conservación y protección del patrimonio rural	631.029	48,2	1.686.675	57,5	800.563	48,1	13
Subprograma: Conservación de la naturaleza y el paisaje en las explotaciones rurales							
Conservación de la naturaleza y el paisaje en explotaciones agrícolas y ganaderas	64.746	5,0	0	0,0	0	0,0	0
Conservación de la naturaleza y el paisaje en zonas forestales	52.929	4,0	15.429	0,5	15.429	0,9	1
TOTAL	1.307.886	100	2.935.111	100	1.663.153	100	38

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos del GDR.

¹⁷ Se presentaron 2 proyectos a la convocatoria, uno fue desestimado y otro denegado por incumplimiento de requerimientos de documentación. Los proyectos eran de rehabilitación en edificio y de embellecimiento de espacio urbano.

A continuación se presenta un análisis más detallado, estructurado por Subprogramas.

SUBPROGRAMA: MEJORA DE LA EMPLEABILIDAD Y LA VERTEBRACIÓN SOCIAL

Este Subprograma se estructura en dos Líneas de intervención: *Mejora de la empleabilidad y la inserción laboral de la población y Fomento de la integración social, la igualdad de oportunidades y la participación ciudadana.*

En la primera de ellas se incluyen 2 proyectos llevados a cabo por el GDR. Estos han consistido en la integración de la perspectiva de género en la EAG; y en una actuación de formación, información, asesoramiento y asistencia técnica para crear un sistema de apoyo a los emprendedores de la Comarca (software y documentación), y para redactores/as de planes de empresa y que permita además a los/as técnicos/as del GDR el análisis y valoración de la información contenida en dichos planes de empresa.

Sin embargo, no se lleva a cabo ningún proyecto para *Mejora de los servicios que faciliten el acceso al empleo.* Hay que tener en cuenta que el Programa se ha desarrollado en un periodo en el que se ha atravesado una importante crisis económica, cuya principal consecuencia ha sido la importante pérdida de empleo, como se reflejó en el diagnóstico del presente informe.

Por lo que respecta al *Fomento de la integración social, la igualdad de oportunidades y la participación ciudadana,* se han apoyado 3 proyectos no productivos, de *Información, asesoramiento y sensibilización para el fomento de la integración y la vertebración social de la población rural.* El peso financiero de estos en el Programa es del 11 %.

Las iniciativas desarrolladas han consistido en, por un lado, dos proyectos que se han llevado a cabo por parte del Grupo: uno se ha dirigido al fomento del asociacionismo, la igualdad de oportunidades y la participación ciudadana en la Comarca, a través de la realización de actividades para el fomento del asociacionismo juvenil y de mujeres en el territorio, la sensibilización de la población hacia la igualdad de oportunidades y el apoyo al diseño y realización de programas de integración y campañas de sensibilización para el conocimiento y respeto a otras culturas; y el segundo, se ha centrado en el fomento de la coeducación en los colegios del territorio, con un elevado grado de éxito. Incluir la coeducación en la escuela es un paso fundamental para contribuir a la efectiva igualdad entre hombres y mujeres, ya que la escuela ofrece una plataforma excelente para la superación de prejuicios sexistas y puede contribuir a

procesos de socialización del alumnado evitando estos estereotipos. Ambos proyectos se han desarrollado por el GDR.

Así mismo, se ha apoyado un Plan para el fomento de la participación, el voluntariado y las relaciones ciudadanas, puesto en marcha por el Ayuntamiento de Pruna, con el se ha buscado apoyar al tejido asociativo del territorio, impulsar intervenciones de promoción, asesoramiento e información para el fomento del tejido asociativo y consolidar la participación ciudadana de colectivos en exclusión social.

SUBPROGRAMA: CONSERVACIÓN Y MODERNIZACIÓN DE LAS ZONAS RURALES

Este Programa se estructura en dos Líneas de intervención: *Dotación y mejora de servicios, infraestructuras y equipamientos en los municipios* (20 proyectos ejecutados) y *Conservación y protección del patrimonio rural* (19 proyectos ejecutados).

Estas actuaciones absorben el 66% de los fondos públicos del Programa y el 70% de los proyectos, mostrando de esta manera su peso e importancia en la Estrategia.

En la primera de las líneas de intervención, el 100% de las ayudas se han destinado a *Dotación y mejora de servicios, infraestructuras, equipamientos y herramientas para la calidad de vida*. Así mismo, ha quedado desierta la de *Modernización y adaptación de los municipios rurales y su entorno*.

Los proyectos subvencionados han sido todos llevados a cabo por los ayuntamientos de la Comarca, beneficiándose 7 de los 8 municipios que la conforman. Las iniciativas han sido muy diversas, incluyendo, entre otras, mejoras y acondicionamientos en la red wifi municipal, equipamientos deportivos, educativos y culturales, mejoras de abastecimiento de agua, digitalización de archivos municipales, etc.

La segunda Línea de intervención se desarrolla a través de la subvención a 13 proyectos para la *Concienciación, conservación y protección del patrimonio rural*. Hay que destacar la importancia de estas actuaciones, que acaparan el 48,1% del total de las ayudas concedidas en este Programa. Hay señalar que uno de los objetivos señalados en la EAG es el de mejorar, conservar y difundir el patrimonio cultural para aumentar su valoración por parte de la población de dentro y de fuera de la Comarca y convertirlo en un activo de desarrollo.

En este sentido, las ayudas se han destinado, en su mayor parte, a la rehabilitación y mantenimiento del patrimonio histórico existente en 4 municipios de la Comarca

(Marchena, Morón, Paradas y la Puebla de Cazalla). Así mismo, se ha subvencionado un documental bibliográfico de José María Moreno Galván, y un proyecto, por parte del GDR, para la promoción valorización, concienciación y sensibilización de la cultura de la cal y el mundo de los caleros entre la población comarcal tras el reconocimiento por la UNESCO como Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad¹⁸. También se ha apoyado la celebración, en Marchena, del Congreso nacional de capataces y costaleros en 2012 y la recuperación del archivo histórico de los Festivales Flamencos, en el Museo del Flamenco de La Puebla de Cazalla, por citar algunos.

SUBPROGRAMA: CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA Y EL PAISAJE EN LAS EXPLOTACIONES RURALES

De los dos Grupos de Intervenciones incluidos en este Subprograma, sólo se han apoyado financieramente dos proyectos para la *Conservación de la naturaleza y el paisaje en zonas forestales* (quedando desierta la *Conservación de la naturaleza y el paisaje en explotaciones agrícolas y ganaderas*).

El proyecto no productivo ha consistido en la recuperación de la zona natural denominada el “Cordel de la Jara”, en Marchena .

ANÁLISIS DE DIFERENTES INDICADORES DE REALIZACIÓN Y RESULTADO

De los 257 proyectos presentados por la población, empresas e instituciones de la Comarca a la EAG de la Serranía Suroeste de Sevilla, se han ejecutado la mayoría, 132 (51,4%). El resto de las iniciativas presentadas a la Estrategia (125), han sido rechazadas por distintos motivos (Tabla 37).

Así, como se puede observar en la tabla 37, el 10% de los proyectos presentados se han cerrado por desistimiento voluntario o porque no han cumplido algún requerimiento necesario para la aprobación.

¹⁸ Incluido en el apartado de Patrimonio Inmaterial - Buenas Prácticas mediante la “*Revitalización del Saber Tradicional de la Elaboración de la Cal Artesanal en Morón de la Frontera*”.

Tabla 37. Distribución del estado de los proyectos presentados

Motivo del cierre del expediente ¹⁹	Nº de proyectos	%
Aprobado y finalizado	132	51,4
Desistimiento (incumplimiento requerimiento)	26	10,1
Desistimiento (voluntario)	26	10,1
Desestimación (denegación)	25	9,7
Rescisión del contrato	18	7,0
Renuncia voluntaria	16	6,2
Otros acuerdos	10	3,9
Retirada de la solicitud de ayuda	4	1,6
Total	257	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos del GDR.

Por lo que respecta a la distribución de los proyectos, tanto presentados como ejecutados, atendiendo al tipo de promotor que los ha llevado a cabo, como se puede ver en la tabla 38, 7 de cada 10 proyectos subvencionados por la EAG de la Serranía Suroeste Sevillana han sido promovidos por actores privados, y un 25% por entidades públicas.

En cuanto a su forma jurídica, hay que señalar que el 65% de los promotores privados que han recibido ayudas está formado por entidades jurídicas de distinto tipo (SL, SA, Sociedad Cooperativa, asociación, etc.), mientras que el 36% restante corresponde a personas físicas, de las que el 40% son mujeres (número absoluto 13).

¹⁹ En la fecha de realización de este informe, en la Base de Datos de gestión de Proyectos del GDR, existían 48 expedientes abiertos.

Del total los proyectos subvencionados, 7 (un 5,3%), han tenido incidencia de género y 6 (4,5%), de juventud.

Tabla 38. Distribución de proyectos por tipo de promotor

Tipo de promotor	Proyectos presentados		Proyectos ejecutados	
	Nº	%	Nº	%
GDR	8	3	8	6
Sector privado	195	76	91	69
Sector público	54	21	33	25
Total	257	100	132	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos, del GDR.

En términos generales (sin tener en cuenta la personalidad jurídica del actor que lidera el proyecto, sea entidad jurídica o persona física) el 18% de los proyectos llevados a cabo al amparo del Programa han sido promovidos por mujeres (un total de 24), mientras que el 16% han sido promovidos por jóvenes (21).

La inmensa mayoría de las intervenciones promovidas por mujeres (un 91,7%) han sido proyectos considerados productivos. En el caso de las intervenciones promovidas por jóvenes, el 100% (21) son de carácter productivo. En ambas realidades, se trata en gran parte de iniciativas puestas en marcha al amparo del Programa 2 de la EAG. De hecho el 64% de los proyectos productivos promovidos por mujeres y el 48% de los llevados a cabo por jóvenes, son empresas que presten servicios a la economía y/o la población del territorio.

Del total de proyectos apoyados por la EAG del GDR Serranía Suroeste, la mayoría, un 58,3%, son proyectos productivos. De ellos, la mayor parte (el 55,8%) se han llevado a cabo por mujeres y jóvenes.

Tabla 39. Distribución de proyectos, productivos y no productivos

	Nº	%	Mujeres	Jóvenes
Productivo	77	58,3	22	21
No productivo	55	41,7	2	0
TOTAL	132	100	24	21

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos, del GDR.

En lo que respecta al tipo de intervención desarrollada con los proyectos subvencionados (tabla 40), la mayoría de ellos, casi un 50%, se han destinado a la ampliación o modernización de actividades, mientras que sólo un 1,5% se ha dedicado a dos proyectos de formación. Las actividades de dinamización suponen un 3% del total, con 4 proyectos desarrollados.

Así mismo, un 15,2% de las iniciativas puestas en marcha han sido para la creación de nuevas actividades productivas, y el mismo peso han tenido las intervenciones de promoción, divulgación y difusión, de la Estrategia, la filosofía LEADER, la economía y los sectores productivos del territorio, etc.

Tabla 40. Tipos de intervenciones subvencionadas/ejecutada

Tipo de intervención desarrollada	Nº de proyectos presentados	%	Nº de proyectos ejecutados	%
Ampliación/Modernización	133	52	65	49,2
Creación nueva entidad	47	18	20	15,2
Promoción/Divulgación/Difusión	31	12	20	15,2
Recuperación/Rehabilitación	28	11	16	12,1
Dinamización	5	2	4	3,0
Traspaso de establecimiento	1	0,4	1	0,8
Formación	4	2	2	1,5
Traslado	3	1	1	0,8
Otros	5	2	3	2,3
TOTAL	257	100	132	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos, del GDR.

La mayoría de los promotores (un 83,33%), como se puede observar en la siguiente tabla, han desarrollado un solo proyecto financiado por la Estrategia.

Por otro lado, en la casi totalidad de los casos en los que los promotores han desarrollado más de un proyecto al amparo de la Estrategia, se trata de entidades públicas (casi en su totalidad, se trata de ayuntamientos²⁰).

Tabla 41. Número de proyectos que acumulan los promotores

Número de proyectos	Número de promotores	%
1	80	83,33
2	9	9,38
3	3	3,13
4	1	1,04
5	1	1,04
8	2	2,08
Total	96	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos, del GDR.

Uno de los principales resultados de la Estrategia es la creación y mantenimiento del empleo, que en este caso asciende a un total de 476.

Del total de personas beneficiarias de nuevos contratos o de mantenimiento o consolidación de sus puestos de trabajo, se observa que casi el 60% han sido hombres, y atendiendo a su edad, un 22,7% del total han sido menores de 35 años.

Como se puede observar en la siguiente tabla, al amparo de este Programa se han creado 139 nuevos puestos de trabajo. De ellos, el 44,6% han sido empleos femeninos, y un 52% del total han sido jóvenes menores de 35 años. Hay que destacar que 1 de cada 4 nuevos empleos creados han sido de mujeres menores de 35 años, elevándose esta cifra en casi 5 puntos (29,5%) cuando se trata de hombres mayores de 35 años.

Por otra parte, del empleo mantenido un 40,8% es de mujeres, y un 45,8% pertenece a jóvenes menores de 35 años. Destaca que el 41,2% de los beneficiarios de esta situación sean hombres mayores de 35 años.

²⁰ Con 2 proyectos han sido apoyados 4 Sociedades Cooperativas, el Ayuntamiento de Marchena y Paradas, la Fundación Vía Verde de la Sierra, y 2 personas físicas y 1 SLL; con 3 proyectos se encuentran los Ayuntamientos de Morón y Montellano, y la Asociación Cultural Hornos de la Cal, de Morón; con 4 proyectos se encuentra el Ayuntamiento de Arahal; con 5, el Ayuntamiento de Pruna y con 8, el Ayuntamiento de La Puebla de Cazalla así como el GDR Serranía Suroeste Sevillana.

Tabla 42. Distribución del empleo creado, mantenido y consolidado, por edad y sexo.

	Creado	Mantenido	Consolidado	Mejora	Total
Hombres <35	36	72	0	0	108
%	25,9	22,3	0,0	0,0	22,7
Hombres >35	41	133	0	0	174
%	29,5	41,2	0,0	0,0	36,6
Mujeres <35	36	76	0	0	112
%	25,9	23,5	0,0	0,0	23,5
Mujeres >35	26	56	0	0	82
%	18,7	17,3	0,0	0,0	17,2
Total	139	323	0	0	476

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos, del GDR.

ANÁLISIS TERRITORIAL Y POR SECTORES

Como se puede observar en la siguiente tabla, Marchena es el municipio que presenta un mayor peso de actividades realizadas al amparo de esta Estrategia, representando casi 1 de cada 4 de los expedientes subvencionados. Le sigue Morón, con casi un 19%. Hay que tener en cuenta que Morón y Marchena desempeñan un papel de capitalidad compartida del conjunto de los ocho municipios de la Comarca (acapanan casi el 42% de los proyectos subvencionados, y la mitad de la población de la Comarca).

Tabla 43. Distribución de ayudas por municipios

Municipio	Proyectos presentados		Proyectos ejecutados	
	Nº	%	Nº	%
Arahal	29	11	12	9,1
Coripe	13	5	7	5,3
Marchena	61	24	30	22,7
Montellano	21	8	13	9,8
Morón de la Frontera	48	19	25	18,9
Paradas	28	11	13	9,8
Pruna	23	9	12	9,1
Puebla de Cazalla	21	8	12	9,1
Municipios GDR	13	5	8	6,1

Municipio	Proyectos presentados		Proyectos ejecutados	
	Nº	%	Nº	%
Total	257	100	132	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos, del GDR.

Por sectores de actividad, en la siguiente tabla se puede apreciar como atendiendo a los sectores de actividad más apoyados, destacan la Administración Pública; Actividades asociativas; Industria de la alimentación; y Agricultura, ganadería y servicios asociados. Entre los cuatro acaparan el 60,6% del total de proyectos ejecutados en la EAG.

Tabla 44. Distribución de proyectos ejecutados por sectores de actividad

Sectores de Actividad	Nº proyectos ejecutados	%
Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria	28	21,2
Actividades asociativas	22	16,7
Industria de la alimentación	17	12,9
Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas	13	9,8
Actividades sanitarias	8	6,1
Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	6	4,5
Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento	5	3,8
Educación	4	3,0
Artes gráficas y reproducción de soportes grabados	4	3,0
Otros servicios personales	3	2,3
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	3	2,3
Otras industrias manufactureras	2	1,5
Almacenamiento y actividades anexas al transporte	2	1,5
Servicios de alojamiento	2	1,5
Servicios de comidas y bebidas	2	1,5
Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales	1	0,8
Sin correspondencia	1	0,8
Actividades de construcción especializada	1	0,8
Recogida, tratamiento y eliminación de residuos; valorización	1	0,8
Fabricación de productos de caucho y plásticos	1	0,8
Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	1	0,8

Sectores de Actividad	Nº proyectos ejecutados	%
Confección de prendas de vestir	1	0,8
Industria textil	1	0,8
Publicidad y estudios de mercado	1	0,8
Actividades de alquiler	1	0,8
Actividades postales y de correos	1	0,8
TOTAL	132	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Gestión de Proyectos del GDR.

4.2. Análisis del cumplimiento de los criterios de calidad

En este epígrafe se valora la estrategia en función de los diferentes criterios de calidad utilizados en la evaluación, tal como se ha señalado en el capítulo anterior. Las fuentes de información utilizadas para valorar los criterios son la documentación sobre la estrategia, los resultados de la explotación de la B.D, el análisis de la página web del GDR, las entrevistas en profundidad, la encuesta *on-line* y el Taller de Participación con el Consejo de Participación y otros actores locales relevantes.

A partir del análisis de estas fuentes de información el equipo evaluador presenta una serie de juicios de valor sobre el grado de cumplimiento de los criterios de calidad, que no siempre coinciden, lógicamente, con la valoración expresada por las personas entrevistadas y encuestadas en el trabajo de campo.

Tal como se ha señalado en el epígrafe sobre la contribución de las fuentes de información a las preguntas de evaluación, no todas las fuentes han dado respuesta a todos los criterios de calidad porque no tenían elementos de información.

Por su parte, en lo que respecta a las entrevistas en profundidad se han incorporado, además de preguntas abiertas, algunas preguntas cerradas a fin de disponer de información sobre cómo valoran las personas entrevistadas, cuantitativamente los criterios de calidad de la estrategia. La escala utilizada para valorar el grado de cumplimiento de los criterios de calidad ha sido de 1 a 5, donde 1 significa “No se ha cumplido” y 5 “Se ha cumplido bastante”. Esto significa que si las valoraciones de los

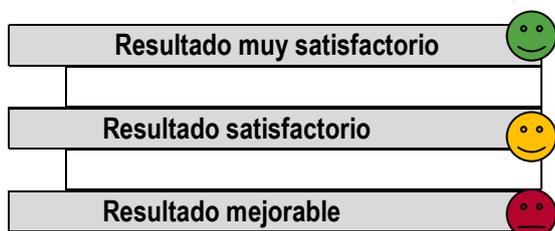
criterios alcanzan un promedio superior a 3 existe una percepción positiva de los logros, mientras que si se sitúan por debajo de dicha puntuación, muestran una percepción más bien negativa de su nivel de cumplimiento.

Asimismo, la encuesta ha permitido recoger la percepción de las personas sobre algunos criterios de calidad. No se han incluido todos los criterios de la calidad porque se consideró que los/as destinatarios/as de la encuesta no tendrían elementos de información para emitir un juicio de valor sobre la totalidad de los mismos. Así mismo, en este caso, en vez de preguntar directamente por la valoración sobre el grado de cumplimiento de los diferentes criterios de evaluación, se optó por observar el grado de acuerdo con una serie de afirmaciones relacionadas con los diferentes criterios de calidad. De esta manera, se podían presentar afirmaciones relativas a aspectos más concretos de la estrategia sobre los que opinar y se posibilitaba analizar y valorar diferentes dimensiones de un mismo criterio.

El grado de conformidad con las afirmaciones se expresaba en una escala del 1 a 5, donde 1 significa “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”. Al igual que en las valoraciones cuantitativas de las entrevistas, esto significa que si las valoraciones de los criterios alcanzan un promedio superior a 3, ello indica una percepción positiva, mientras que si se sitúan por debajo de dicha puntuación, muestran una percepción más bien negativa de su nivel de cumplimiento.

Por último, en el Taller de Participación se solicitó a los asistentes que valoraran de forma anónima el cumplimiento de los criterios según tres niveles de valoración.

De esta manera, a partir del análisis de estas fuentes de información el equipo evaluador ha valorado cada uno de los criterios según el grado de cumplimiento.



En términos generales, como puede observarse a continuación en la siguiente tabla ha existido un cumplimiento adecuado de los criterios de calidad utilizados para valorar la estrategia, puesto que de los 11 criterios utilizados, 7 tienen un cumplimiento satisfactorio (uno de ellos muy satisfactorio), mientras que 4 son mejorables y por tanto requieren esfuerzos adicionales por parte del GDR en el próximo marco.

Tabla 45. Distribución de los criterios de calidad según valoración de su grado de cumplimiento

Grados de cumplimiento		Criterios
	Muy satisfactorio	➤ Género (1)
	Satisfactorio	➤ Eficacia, impacto, sostenibilidad, carácter innovador, carácter transferible, medio ambiente (6)
	Mejorable	➤ Pertinencia, eficiencia, TIC y redes sociales y cooperación y trabajo en red (4)

El criterio mejor valorado es la incorporación de la perspectiva de género, los criterios con un cumplimiento satisfactorio son la eficacia, impacto, sostenibilidad, carácter innovador, carácter transferible, y medio ambiente, mientras que los criterios peor valorados, son aquellos que tienen que ver con la pertinencia, la eficiencia, las TIC y redes sociales y por último, la cooperación y trabajo en red.

A continuación se presenta un análisis detallado de cada uno de los criterios utilizados para valorar la calidad de la estrategia de desarrollo rural dando respuestas a la matriz de evaluación.

4.2.1. Pertinencia

Según las fuentes de información analizadas, el criterio de la pertinencia es **mejorable**, ya que aunque se han tratado de paliar la mayoría de los problemas detectados en el territorio a través de las ayudas prestadas con cargo a la EAG, han existido algunos déficit destacados por los informantes claves, como la escasa cooperación y formación del colectivo empresarial y de trabajadores/as.

Atendiendo a la información analizada de la explotación de la Base de Datos para la Gestión de Proyectos del GDR, y poniendo el foco en el peso de los fondos públicos destinados a las actuaciones financiadas con cargo a la EAG, dirigidas a la dinamización económica del territorio (Programa 2 de la EAG), se observa que se ha respondido a uno de los principales problemas que se detectan en la Comarca, como es la *escasa diversificación y baja competitividad del tejido productivo local*. Para ello se han apoyado diversas actuaciones a través del apoyo a su tejido empresarial y a

los servicios e infraestructuras a él vinculados, en las que se ha invertido casi 3 de cada 4 euros del presupuesto de la EAG (3.763.075 euros). Además, el número de proyectos respaldados para este fin ha sido 93 (el 70% del total).

Entre estas actuaciones, se han impulsado 12 iniciativas para incrementar el valor añadido de las producciones locales, lo que ha supuesto una inversión en el territorio de más de 2,7 millones de euros. La mayoría de ellas han consistido en la introducción de innovaciones tecnológicas en las instalaciones y procesos productivos de la industria del aceite y la aceituna.

No obstante, otros problemas detectados en el territorio (recogidos en el diagnóstico realizado en la EAG), como la escasa articulación del tejido productivo (escaso asociacionismo empresarial y escasez de canales de cooperación); o el elevado corporativismo y escasez de proyectos mancomunados, no han sido atendidos a través de la subvención de proyectos y actuaciones dirigidos a su superación.

Así mismo, para superar el bajo nivel de formación y capacitación de los RRHH, solo se ha contabilizado un proyecto de formación.

Por otra parte, las personas entrevistadas perciben que la estrategia ha sido pertinente porque la mayoría afirman que la intervención se ha adecuado a los problemas y necesidades de la Comarca. Así mismo, en términos generales, creen que se ha atendido tanto a colectivos como a sectores de actividad relevantes en el territorio, señalando a las mujeres y los jóvenes, así como al sector agroalimentario, el turístico, el patrimonio, como los más destacados.

Ahora bien, también han resaltado que existen problemas en el territorio, algunos de ellos agravados por la crisis, que no se pueden abordar correctamente con el actual Programa. En este sentido, se alude a la necesidad de poder diseñar y utilizar herramientas como la formación, o acciones de lucha contra la exclusión social, para el nuevo marco de programación.

También se ha reivindicado por parte de los agentes consultados la necesidad de reforzar las labores de animación/dinamización/sensibilización, que se llevan a cabo a través del equipo técnico del GDR sobre el territorio.

En este sentido, hay que señalar que de los 132 proyectos subvencionados con cargo a la EAG, sólo 2 proyectos, se han destinado a este fin.

Finalmente, en relación al Marco Comunitario anterior, las personas que han participado en el trabajo de campo opinan que se ha experimentado una pérdida de referencia del GDR como agente dinamizador o animador del territorio. La causa podría encontrarse en la necesidad de cubrir la gran cantidad de labores administrativas de gestión de fondos a la que se han tenido que enfrentar. Se trata de un aspecto relevante porque se corre el riesgo de perder la esencia del enfoque Leader y la fuerza y legitimidad que otorga el contacto directo con la realidad local.

En definitiva, tal como se ha afirmado anteriormente, es necesario reforzar la pertinencia.

4.2.2. Eficacia y eficiencia

El análisis de la eficacia consiste en medir el logro de los objetivos. La eficiencia, por su parte, relaciona los resultados y objetivos logrados con los recursos invertidos. Sin embargo, en este caso, la estrategia no cuenta con unos objetivos generales y específicos cuantificados previamente. Por lo tanto, no es posible medir con exactitud su consecución. No obstante, sí es posible realizar una valoración de ambos a partir de la información producida y analizada

Según el análisis realizado, la **eficacia** de la estrategia se puede calificar como **satisfactoria**.

El análisis sobre la puesta en marcha de la Estrategia según la Base de Datos ha puesto de manifiesto que, en general, se han atendido los grandes objetivos diseñados en esta EAG. Si bien, hay que señalar que bajando en el nivel de la estrategia a objetivos más concretos, hay carencias en algunos de ellos, como por ejemplo, tal como ya se ha señalado anteriormente, en relación a la formación y el fomento del asociacionismo empresarial, puesto que son aspectos que han recibido escaso apoyo financiero por parte del Programa.

En esta línea, todos los agentes consultados a través de las consultas realizadas valoran muy positivamente el nivel de eficacia logrado en la consecución del objetivo de *Dinamización económica de la Comarca*, otorgándole un valor medio de 4, sobre 5 en las entrevistas y 3,5 en la encuesta.

En cuanto al objetivo de *Mejorar la calidad de vida de la Comarca*, la mayor parte de los actores consultados en las entrevistas y en la encuesta le otorga un nivel de eficacia alto (3,5 de media).

En este sentido, los agentes entrevistados exponen como resultado positivo, los avances producidos en torno a “la visión compartida” sobre el territorio y la estrategia de desarrollo.

En todo caso, señalan como uno de los resultados no previstos en el Programa que han influido en la percepción de los logros de éste, los problemas administrativos a los que se ha enfrentado el GDR y la crisis socioeconómica.

Tal como se ha señalado, el análisis de la **eficiencia** trata de conocer hasta qué punto la Estrategia aplicada está consiguiendo los objetivos establecidos, y a que coste se consiguen (en términos de tiempo, recursos humanos y recursos monetarios).

La búsqueda de la eficiencia no sólo es de carácter económico, sino que también ha de considerarse la eficiencia social o contribución a la maximización del bienestar social.

Atendiendo a estas premisas, se puede calificar de **mejorable**. En este sentido, hay que señalar que ésta hubiera sido satisfactoria o muy satisfactoria, sino hubiera tenido que enfrentarse a los problemas de gestión a los que ha tenido que hacer frente el grupo, y que se han visto reflejados en los resultados, y en la percepción de los agentes del territorio.

Según la Base de Datos, atendiendo a la inversión generada por cada euro invertido de la EAG, se puede decir que el nivel de eficiencia es aceptable. Así, cada euro público invertido por la estrategia, ha supuesto una inversión inducida estimada de 2,5 euros.

En términos de empleo, se puede mantener esta afirmación, ya que el número de personas beneficiadas por el empleo creado y mantenido/consolidado, ha superado al del anterior marco de programación, alcanzando las 476 personas beneficiadas (mientras que en el periodo de programación 2000-2006 ascendió a 461,5).

En cuanto al empleo creado, aunque en este MAC ha sido menor al generado en el MAC anterior, hay que tener en cuenta distintas circunstancias para poder compararlos. Así, la primera es que en este periodo de programación, los fondos públicos disponibles (FEADER, CAP y SUP), suponen el 56% de los empleados en el

periodo 2000-2006. Y la segunda, es la grave crisis económico-financiera atravesada, que ha dificultado la puesta en marcha de numerosas iniciativas privadas.

A su vez, otro aspecto que se ha podido analizar en la Base de Datos y que influye en la valoración de la eficiencia de una estrategia/programa o proyecto es contar con mecanismos de seguimiento y evaluación adecuados. En este caso, hay que señalar que el GDR dispone de un buen sistema de control del gasto ejecutado, así como de algunos indicadores, tal como exige la normativa Leader, pero no cuenta con un sistema de indicadores cuantitativos y cualitativos adecuados a la naturaleza específica de la estrategia, como por ejemplo, el número de proyectos elaborados de forma conjunta, capaz de dar cuenta de los resultados alcanzados y los procesos emprendidos por éste.

Por su parte, los agentes consultados a través de las entrevistas realizadas consideran que la EAG en términos generales ha sido eficiente, dado los resultados percibidos y los recursos empleados.

Ahora bien, las personas entrevistadas y participantes en el Taller de Evaluación también han señalado diversos aspectos que han influido en la gestión, dificultándola y lastrando de este modo y en cierta medida los resultados conseguidos. En este sentido, se ha apuntado a la excesiva documentación requerida a los promotores de las iniciativas para acceder a una ayuda del GDR (Aunque la mitad de los entrevistados lo justifican por la necesidad de controlar donde se invierte el dinero público), los plazos elevados entre la presentación del proyecto y concesión de la ayuda, así como entre la concesión y el cobro.

Esta percepción se ha visto refrendada en el análisis de la documentación sobre la aplicación del Programa de Desarrollo Rural en Andalucía, en que se ha podido apreciar un elevado número de reglamentos y normativas (autonómica, nacional, comunitaria) que afectaba a la documentación solicitada a los promotores. En numerosas ocasiones, los cambios en la ya elevada documentación exigida junto a las dificultades para encontrar financiación han supuesto que no se afiancen muchas iniciativas.

Se trata de un aspecto sustantivo de cara al futuro del GDR. Ofrecer información, por mucho que sea buena y abundante, puede no ser suficiente por sí mismo para generar proyectos estratégicos sólidos. No se puede obviar que esta parte del proceso de

LEADER necesita una gestión sólida, estratégica y proactiva para que se produzcan proyectos de calidad.

En este sentido, tenemos que tener en cuenta que, en este periodo de programación, la proactividad se ha visto afectada negativamente. De hecho, casi el 49% de los proyectos presentados no han sido ejecutados finalmente, pero han supuesto, en la mayoría de los casos, una elevada carga de trabajo para el equipo técnico del Grupo. Hay que resaltar que muchos de los proyectos presentados se han enfrentado con importantes obstáculos para la obtención de financiación como consecuencia de la crisis económica, por lo que un elevado número de iniciativas no han logrado materializarse. Y que, adicionalmente, todo ello se ha visto incrementado por los cambios producidos en el proceso de gestión de los proyectos. En definitiva, todo ello se ha traducido en una carga que, en tiempo de dedicación, ha disminuido la disponibilidad del personal técnico para las tareas de dinamización de los agentes económicos y sociales de la Comarca.

En este sentido, entre los agentes consultados subsiste la idea de que, de alguna manera, se ha desvirtuado la aplicación del enfoque LEADER en este último Programa.

Si atendemos a la valoración de la eficiencia por parte de las personas encuestadas y más concretamente a la valoración de las tareas de gestión realizadas por el equipo técnico para la tramitación de las ayudas, esta es valorada de forma muy positiva otorgándole un valor medio de 4 sobre 5. En este sentido es de destacar el elevado nº de personas que afirman la adecuada y cercana atención prestada por parte del equipo técnico del GDR, destacando la permanente comunicación con los solicitantes de las ayudas sobre la documentación, requisitos y procedimientos necesarios para la tramitación de las ayudas así como sobre el estado de sus expedientes durante todo el proceso. Ahora bien, al igual que en las entrevistas, las personas consultadas han señalado la excesiva documentación y la falta de agilidad en la tramitación de las ayudas como aspectos que afectan de forma negativa en la gestión de las mismas y consecuentemente en los resultados alcanzados.

En definitiva, la **eficiencia** de la estrategia puede considerarse **mejorable** porque, aunque ha sido satisfactoria o incluso muy satisfactoria en lo referente a la inversión y el empleo generado, o la gestión de la ayuda por parte del GDR, no lo ha sido en lo referente a las dificultades administrativas y normativas (con cambios de criterios por

parte de las Autoridades Comunitarias, Nacionales y Regionales) a las que se han enfrentado los promotores y el propio GDR a la hora de poner en marcha una iniciativa. Así mismo, el sistema de seguimiento y evaluación presenta carencias porque no responde a la naturaleza de la iniciativa Leader, que sienta las bases de procesos de desarrollo, y que requiere otro tipo de indicadores.

4.2.3. Impacto

Por impacto se entiende el efecto o consecuencia más general de la EAG. El análisis de las fuentes analizadas, ha puesto de manifiesto que la Estrategia ha tenido un impacto muy positivo.

La dinamización de las mujeres empresarias y los jóvenes, atendiendo a los resultados alcanzados, se puede calificar de muy satisfactoria.

En términos generales (sin tener en cuenta la personalidad jurídica del actor que lidera el proyecto, sea entidad jurídica o persona física) el 18% de los proyectos llevados a cabo al amparo del Programa han sido promovidos por mujeres (un total de 24), mientras que el 17% han sido promovidos por jóvenes (21).

Así mismo, la inmensa mayoría de las intervenciones promovidas por mujeres (casi un 92%) han sido proyectos considerados productivos, así como el 100 % de los promovidos por jóvenes.

Del total de proyectos apoyados por la EAG del GDR Serranía Suroeste, la mayoría, un 58,3%, son proyectos productivos. De ellos, la mayor parte (el 55,8%) se han llevado a cabo por mujeres y jóvenes.

Así mismo, los agentes consultados señalan que se ha logrado el objetivo que se perseguía con la puesta en marcha de la EAG, otorgándole un nivel muy alto (*media de 4 sobre 5*). Además, en el Taller de Evaluación, las personas participantes lo valoraron con un grado de cumplimiento satisfactorio.

Por otra parte, en relación al grado de conocimiento del GDR, todas las personas entrevistadas manifiestan conocerlo como institución, y la labor que realiza. Sin embargo, cuando se trata de describir su ámbito de actuación, sus objetivos concretos y su experiencia acumulada en la implantación de la iniciativa LEADER, el grado de

conocimiento es más relativo. (Por ejemplo, si el actor entrevistado/a es de la Campiña no tiene claro que Pruna, un municipio serrano, forme parte del ámbito del GDR).

Lo mismo ocurre con las personas encuestadas, donde la mayoría afirman conocer el GDR, saben que está formado por un equipo técnico, su finalidad y el papel dinamizador en la comarca, sin embargo tienen un escaso conocimiento sobre su personalidad jurídica, las funciones que desempeña el Consejo Territorial como órgano de decisión para la ejecución y seguimiento de las actuaciones desarrolladas por el GDR, la metodología y el enfoque LEADER llevado a cabo por el Grupo o desconocen que cualquier entidad pública o privada pueden formar parte de la asociación como socios.

Del mismo modo, se destaca el bajo nivel de conocimiento directo de la institución por parte de los empresarios de la Comarca.

También hay que destacar que, en general, la labor desarrollada por el Grupo está muy valorada, y goza de prestigio entre una muestra significativa de agentes implicados en el desarrollo de la Comarca considerándolo como un instrumento muy útil para el desarrollo socioeconómico de la Comarca.

Así mismo, el 74% de las personas encuestadas consideran que su proyecto han tenido un impacto positivo en el desarrollo de la Comarca porque contribuyen a la creación y mantenimiento de empleos de la comarca, a la diversificación de la actividad económica, a la valoración de los recursos económicos de la zona o utilizan instrumentos, maquinarias y materiales que obtienen de la zona, fomentando de esta forma el uso de recursos humanos y económicos propios de la comarca.

Por otra parte, se considera que la estrategia ha tenido un impacto positivo ya que casi la mitad de las personas encuestadas consideran que de no haber recibido la ayuda no habrían podido llevar a cabo su proyecto empresarial y que esta ayuda económica ha mejorado su competitividad en la comarca.

En definitiva, el **impacto** de la estrategia puede considerarse como **satisfactorio** porque ha alcanzado a colectivos claves y ha sentado las bases de la competitividad del territorio.

4.2.4. Sostenibilidad

La sostenibilidad es la capacidad de una “acción” para seguir prestando servicios una vez finalizada la financiación.

Según el análisis realizado, los resultados de la estrategia promovida por el GDR pueden tener continuidad en el tiempo por las siguientes razones:

- El GDR no ha llevado a cabo iniciativas aisladas. Al contrario, desde 1996 ha puesto en marcha desde numerosos frentes acciones que tenían como hilo argumental la mejora de la competitividad y diversificación del sector agroalimentario y la valorización del patrimonio cultural como activo de desarrollo.
- El GDR ha trabajado la incorporación del género desde diferentes ámbitos, entre los que destaca el empresarial y el educativo, con excelentes resultados que le hacen ser un equipo de referencia en la materia en Andalucía.
- Ha consolidado alianzas con actores locales relevantes como los ayuntamientos y entidades de desarrollo territorial.
- Cuenta con materiales para la difusión y transferencia de conocimientos en temas de género.

En opinión de la población entrevistada, la cual considera de forma mayoritaria que se mantendrán los beneficios alcanzados con la EAG, se han sentado las bases para el desarrollo. Ahora bien, para ello consideran que debe existir un mecanismo, como el GDR, que promueva los valores del LEADER, y la estructura de colaboración entre empresas e instituciones.

En este análisis, de nuevo se resalta el periodo de “involución” experimentado en este sentido, acrecentado por la crisis socioeconómica y las dificultades con las que se ha enfrentado la gestión del Programa.

Las sinergias generadas por la cultura de la colaboración, como mecanismo de desarrollo, es una afirmación aceptada por la mayoría, aunque no hay consenso en cuanto al nivel de madurez alcanzado en la Comarca en este sentido.

Por todo ello, se valora el criterio de la sostenibilidad como **satisfactorio**.

4.2.5. *Carácter innovador*

La Iniciativa Leader subraya la importancia del carácter innovador de las acciones, lo cual también es un rango de su propia concepción y enfoque. Se entiende por innovación la capacidad para producir, asimilar y difundir con éxito una novedad, en las esferas económica, institucional y social, de forma que aporte soluciones novedosas a los problemas y responda de la población local.

Ello quiere decir que las innovaciones pueden ser:

- Tecnológicas.
- De gestión y organización empresarial.
- Sociales e institucionales.

Desde esta óptica, según las fuentes de información utilizadas la Estrategia impulsada por el GDR ha tenido un carácter innovador porque ha promovido un modelo de desarrollo basado en la concertación público-privada y ha atendido a los problemas del territorio, prestando especial atención a las mujeres.

En general, atendiendo a los proyectos subvencionados, los que se pueden considerar proyectos más innovadores, desde un punto de vista productivo/tecnológico, se encuentran en el Programa 2, incluidos principalmente en el Grupo de Intervenciones de ayudas a micropymes; aumento del valor añadido de productos agrícolas y ganaderos. Estos proyectos son llevados a cabo por promotores/as privados/as, e incluyen la introducción de innovaciones tecnológicas en las instalaciones y procesos productivos de la industria del aceite y la aceituna, iniciativas de industria cárnica y uso de energías renovables, entre otros.

Así mismo, teniendo en cuenta la innovación social e institucional, se ha puesto en marcha en este periodo de programación a través del GDR un proyecto para el fomento de la coeducación en los colegios del territorio, con un elevado grado de éxito. Incluir la coeducación en la escuela es un paso fundamental para contribuir a la efectiva igualdad entre hombres y mujeres, ya que la escuela ofrece una plataforma excelente para la superación de prejuicios sexistas y puede contribuir a procesos de socialización del alumnado evitando estos estereotipos.

Por su parte, la mayoría de los entrevistados aluden a proyectos propios o que se desarrollan en su localidad, cuando se refieren a proyectos innovadores. Este aspecto

nos lleva a pensar que los localismos aun no se han superado. Queda mucho por hacer, sobre todo en aspectos como facilitar la cooperación interempresarial en busca del bien común. Esta percepción fue refrendada de forma mayoritaria en el Taller de Evaluación.

Algunas de las personas entrevistadas, expresan la idea de que la mayor innovación es la visión LEADER y pensar de forma compartida.

En este sentido, creemos que es necesario avanzar en la construcción de un modelo compartido de desarrollo local, a través del enfoque LEADER, atendiendo a los resultados alcanzados y a las dificultades por las que atraviesa en estos momentos.

De esta manera, se puede señalar que la estrategia ha tenido un **carácter innovador** y su grado de cumplimiento es **satisfactorio**.

4.2.6. Carácter transferible

Uno de los criterios mejor valorados en la estrategia ha sido su carácter transferible o replicable.

Según el análisis de la base de datos, se han respaldado algunas iniciativas que presentan, a juicio del equipo evaluador, amplias oportunidades de replicabilidad en otros territorios con posibilidad de éxito. Entre éstas se destaca una iniciativa de Cooperación para el desarrollo de nuevos productos que ha consistido en la asistencia técnica para la realización de un proyecto de investigación para el desarrollo de conservas de aceituna aliñada.

Se trata de un proyecto relevante que ha servido para reforzar la cooperación en el sector olivarero, y que además sentó las bases de la Asociación para la promoción de las Aceitunas Sevillanas de las variedades Manzanilla y Gordal.

Así mismo, el trabajo de campo ha puesto de manifiesto una percepción muy positiva sobre la replicabilidad del Proyecto. Efectivamente, las personas entrevistadas han señalado el carácter transferible de la estructura y el modelo de funcionamiento de los GDR. De hecho, el equipo técnico ha participado en proyectos de cooperación internacional con América Latina, en las que se ha expuesto el enfoque Leader.

Así mismo, entre los proyectos desarrollados por el GDR, y que pueden ser considerados como buenas prácticas, se destacan los siguientes:

- **Fomento de la coeducación en los colegios del territorio de la Serranía Suroeste sevillana.** Incluir la coeducación en la escuela es un paso fundamental para contribuir a la efectiva igualdad entre hombres y mujeres, ya que la escuela ofrece una plataforma excelente para la superación de prejuicios sexistas y puede contribuir a procesos de socialización del alumnado evitando estos estereotipos.
- **Estudio sobre la igualdad entre hombres y mujeres en el ámbito laboral** realizado en el contexto de las micropymes del medio rural. Este estudio fue un proyecto liderado por el GDR, que coordinó a 15 GDR de España. Los resultados de esta iniciativa han puesto de manifiesto la situación de estas empresas y el impacto que la crisis está teniendo en la realidad de las mujeres y los hombres que en ellas desempeñan su actividad laboral.

Por todo ello, la **replicabilidad** ha tenido un cumplimiento **satisfactorio**.

4.2.7. Uso de las TIC y redes sociales

Las fuentes de información analizadas han puesto de manifiesto que el GDR ha utilizado las **TIC y las redes sociales** de forma adecuada en el desarrollo de las actividades, pero por debajo de su potencial para la difusión y transferencia de los resultados alcanzados. Por todo ello, el cumplimiento de este criterio se valora como **mejorable**.

Según el análisis de la página web en el periodo analizado desde el 1 de Julio de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2014 (fecha desde la cual se disponían de datos), la web del Grupo ha tenido un elevado número de visitas (6.123) procedentes de 3.903 usuarios. Cada visitante vio una media de 3.11 páginas dentro del sitio web y estuvo unos 3 minutos de media visitando la web.

Por otra parte, las personas que han visitado la web lo han hecho principalmente para descargar los modelos de solicitud para la presentación de ayudas en un 77% de las visitas recibidas. Ello quiere decir que la web la consultan, sobre todo personas vinculadas a otras entidades de desarrollo territorial o los propios promotores/as de proyectos.

Así mismo, también consultan los boletines de empleo y formación que se encontraban disponibles en la web con 1578 visitas. Estos boletines ofrecían ofertas

de empleo y formación de la comarca que se actualizaban cada semana. Actualmente estos boletines se han sustituidos por las secciones de TWITTEMPLEO y RSS EMPLEO donde se pueden encontrar ofertas de empleo en la comarca, Sevilla y España a través de la red social Twitter o ver las ofertas de empleo de los portales de empleo más visitados.

Por otra parte, existe un escaso número de personas que han tenido conocimiento de la existencia del GDR a través de las redes sociales.

Por su parte, la mitad de los agentes consultados cree que el GDR no ha utilizado suficientemente las TIC para la difusión de los proyectos y la realización de actividades. Esta percepción ha sido refrendada en el Taller de Evaluación puesto que la totalidad de los asistentes que valoraron este criterio (10 de 12 personas) señalaron que su cumplimiento era mejorable.

A su vez, las personas que pertenecen a entidades de desarrollo territorial utilizan la web del GDR para consultar y descargar información sobre las ayudas que da el Grupo. Si bien, a veces la información sobre las actividades se encuentra un poco dispersa.

Otra de las fortalezas de la web del GDR es que posibilita el acceso a noticias de redes profesionales vinculadas al desarrollo rural de gran interés.

En todo caso, y a pesar de que el contenido de la web ha sido dinámico, se ha actualizado de forma periódica y ha experimentado una mejora en el uso de las redes sociales como instrumento para difusión de la información, a juicio del equipo evaluador, el uso de las TIC y las redes sociales es **mejorable** al no considerarse que haya tenido el aprovechamiento adecuado como instrumento de difusión de las actividades y resultados alcanzados.

4.2.8. Incorporación de la perspectiva medioambiental

La incorporación de la **perspectiva medioambiental** es un requisito del enfoque Leader. En este sentido, han existido avances importantes en el territorio. Por ello, se considera su cumplimiento como **satisfactorio**.

Según el análisis del Programa, el objetivo global de la estrategia es “Promover el desarrollo socioeconómico del territorio con un enfoque integral, participativo y

territorial, que se oriente hacia el apoyo decidido a las iniciativas productivas locales, en una perspectiva de sostenibilidad ambiental, de mantenimiento de la población en el territorio, de igualdad entre hombres y mujeres y de mejora de la calidad de vida”.

Por lo tanto, se puede afirmar que el GDR ha incorporado el medio ambiente como un eje central. Así mismo en la elaboración de las actividades de difusión se han llevado una serie de buenas prácticas medioambientales, entre las que se puede citar la difusión de los documentos en formato digital de forma preferente frente a la edición en papel o el uso de materiales reciclables en las publicaciones. Además, se han elaborado publicaciones sobre el patrimonio natural de la Comarca de gran calidad y destinadas a la sensibilización de la población local

Sin embargo, según el análisis de la Base de Datos, el número de proyectos para la revalorización de los recursos naturales de la Comarca ha sido reducido. Aunque si se han apoyado algunos proyectos de mejora de sistemas de riego y uno de energías renovables.

Por su parte, en general, los agentes consultados creen que se ha mejorado, conservado y difundido el patrimonio natural y el medioambiente para convertirlo en un activo de desarrollo (puntuación media de 4 sobre 5).

Así mismo, las personas encuestadas también consideran, con una valoración media de 3.66, que la estrategia de desarrollo llevada a cabo por el GDR ha contribuido de forma satisfactoria a la mejora del medioambiente y el entorno natural de la comarca así como a la conservación de su patrimonio (puntuación media 3.59). No obstante, señalan que para la futura estrategia de desarrollo es necesario llevar a cabo más actuaciones que fomenten la mejora y la conservación del medioambiente como protección de lugares de interés ecológico y medioambiental de la comarca y promover proyectos destinados a la protección y conservación de acuíferos y arroyos de la zona así como priorizar proyectos que actúen de acuerdo a los principios de sostenibilidad y agricultura ecológica

En definitiva, las personas consultadas exponen que la estrategia ha incorporado el medio ambiente y valoran el cumplimiento de este criterio de una forma muy positiva. El equipo evaluador, aunque coincide con esta percepción positiva, considera que se podrían haber llevado a cabo muchos más proyectos que tuvieran como eje central el medio ambiente como un activo de desarrollo.

4.2.9. Incorporación de la perspectiva de género

El GDR ha sido muy sensible desde su constitución sobre la necesidad de integrar la perspectiva de género en su estrategia de desarrollo rural. Para ello, ha articulado numerosas acciones y medidas destinadas a mejorar el acceso de las mujeres al ámbito laboral y empresarial, algunas de ellas ya destacadas como acciones replicables. Por ello, se puede calificar este criterio como **muy satisfactorio**.

Según el análisis de la Base de Datos, como ya se ha comentado, el peso y papel desempeñado por la mujer en este programa, así como la perspectiva de género adoptada para su desarrollo, son muy positivas.

La Estrategia ha llevado a cabo diferentes actuaciones para el fomento de la igualdad de oportunidades en el territorio, intentando sentar las bases de un futuro de igualdad efectiva entre hombre y mujeres, transmitiendo valores de equidad y eliminando estereotipos y prejuicios, con proyectos educativos, como el de coeducación en los colegios de la Comarca.

Así mismo, el GDR ha llevado a cabo iniciativas relevantes, entre las que se puede citar:

- “Mujeres Empresarias: Nuevos Horizontes para el Intercambio y la Cooperación”. Con este proyecto se trató de establecer los medios necesarios para favorecer la cooperación e intercambio de experiencias y la toma de decisiones colectivas entre las mujeres empresarias del medio rural. En este proyecto participaron seis GDRs de la provincia de Sevilla.
- “Observatorio Virtual de Género en el Ámbito Rural”, cuyo objetivo era hacer visibles las diferencias de género y las barreras que la propician y proponer acciones que posibiliten una igualdad de oportunidades real y efectiva en las zonas rurales.

La valoración por parte de los agentes entrevistados de los resultados de la EAG en relación a la incorporación de la perspectiva de género es muy positiva (media de 4 sobre 5). Así mismo, advierten que la igualdad es un tema educacional y que este aspecto se ha visto muy afectado por la coyuntura de la crisis, lo que provoca que exista riesgo de retroceso en los logros conseguidos hasta ahora.

Por su parte, el 63% de las personas encuestadas consideran muy satisfactoria la incorporación de la perspectiva de género obteniéndose una media de 3.75 sobre 5.

No obstante, algunas personas han señalado como aspecto prioritario a tener en cuenta para la futura estrategia actuaciones encaminadas a mejorar las oportunidades de empleo y ocio para mujeres como ofrecer una línea de ayuda para la conciliación de la vida laboral y familiar.

Así mismo, en el Taller de Evaluación, este es el criterio que obtuvo mejor valoración porque todas las personas consideraron que su grado de cumplimiento había sido satisfactorio o muy satisfactorio

Por último, hay que señalar que en la elaboración de productos y materiales del GDR se usa un lenguaje que no discrimina ni marca diferencias entre hombres y mujeres, y que el equipo técnico está constituido de forma mayoritaria por mujeres, y lo que es más importante, éste es dirigido por una mujer.

Por todo ello, se valora con un grado de cumplimiento **muy satisfactorio**.

4.2.10. Cooperación y trabajo en red

Para el Leader, la cooperación y el trabajo en red es un requisito imprescindible para su puesta en marcha y obtención de los buenos resultados.

El GDR ha participado en 15 proyectos de cooperación aproximadamente sobre aspectos sustantivos, entre los que se pueden citar, la mejora de la competitividad del turismo, la dinamización de mujeres empresarias, o la puesta en valor de las músicas tradicionales, que en el caso de esta comarca, puede convertirse en un elemento diferenciador del territorio, al ser una de las cunas del flamenco, considerado patrimonio de la Humanidad.

Algunos de estos proyectos, han sido liderados por el propio GDR. Si bien, hay que señalar que en el último MAC han existido numerosas trabas burocráticas que han dificultado la puesta en marcha de un mayor número de proyectos de colaboración, a pesar de los esfuerzos realizados por parte del equipo técnico.

Por su parte, según los informantes claves, especialmente las personas que valoraron este criterio en el taller (9 de 11), el cumplimiento de este criterio es mejorable porque, a pesar de los avances en la colaboración con otro GDR y actores, desde el punto de la cooperación empresarial es deficitario.

En este sentido, el 55% de las personas encuestadas afirman tener relaciones con otras empresas, las cuales se localizan fundamentalmente fuera de la Comarca y en la mayoría de los casos les prestan un servicio o proporcionan algún tipo de bienes por ser sus clientes o realizan actividades complementarias. Solo un escaso número de personas consultadas (2) afirman tener relaciones de cooperación empresarial bien **porque estén integrados dentro de la misma empresa o porque realizan proyectos de** forma conjunta. Por tanto, nuevamente la cooperación empresarial es considerada como **mejorable**, ya que existe una escasa articulación del tejido productivo local.

5. CONCLUSIONES

En este apartado se recogen las principales conclusiones de la evaluación realizada. Se estructura en tres bloques: contexto en el que se ha desarrollado la estrategia principales resultados de la EDR y cumplimiento de criterios de calidad.

Contexto medioambiental, socio-económico e institucional

1. En términos generales, se puede afirmar que los ocho municipios que conforman la Comarca de la Serranía Suroeste Sevillana presentan **dinámicas demográficas y socioeconómicas** diversas.
2. La población se concentra principalmente en 3 municipios, Arahál, Marchena y Morón (70%), que son los municipios más dinámicos económicamente del territorio. De hecho, Marchena y Morón ejercen un papel de capitalidad compartida con el conjunto de municipios de la Comarca: Marchena lo hace para los municipios de la campiña y Morón para los de la Sierra.
3. Este territorio, al ser zona de tránsito entre las campiñas del valle del Guadalquivir y las primeras estribaciones de la sierra Subbética, presenta como elementos diferenciadores destacados y variados **valores naturales, culturales y paisajísticos**.
4. El periodo en el que se ha ejecutado la **EAG 2009-2015** ha estado marcado, especialmente, por la influencia de la **crisis económico-financiera**, numerosos **cambios** en las normativas autonómicas, nacionales y comunitarias, y las múltiples **tareas ligadas al control**, seguimiento y aprobación de las actuaciones de los GDR, que han dificultado la correcta ejecución de la estrategia según los principios Leader.
5. Desde 2007, se produce una **caída** en el **número de establecimientos** en todos los sectores económicos, y en prácticamente todos los municipios. Atendiendo a los distintos sectores económicos, hay que destacar que la caída

de la actividad es mayor en el sector de la construcción, seguido de la industria y de los servicios.

6. Además, la profundidad de la crisis económica se refleja en la situación que atraviesa el mercado de trabajo en la Comarca, suponiendo un obstáculo a los procesos de cambio y desarrollo. En cuanto al impacto y las consecuencias de la **crisis en el mercado de trabajo**, hay que destacar que ha tenido unas repercusiones muy diferentes atendiendo al género.
 - ✓ Entre 2001-2011, la población ocupada en la comarca ha descendido, debido sobre todo al fuerte descenso de la ocupación masculina (25%), ya que la población ocupada femenina ha aumentado, aunque en el territorio lo ha hecho casi 25 puntos por debajo de la media de los municipios de la provincia y de Andalucía.
 - ✓ La **población parada** masculina se ha duplicado en la comarca en este periodo, mientras la **femenina se ha triplicado**.
 - ✓ En cuanto al **desempleo juvenil**, este es un **20% superior en la Comarca** que en la provincia y Andalucía. Este es un dato muy preocupante, teniendo en cuenta las elevadas tasas de desempleo juvenil que se registran en el entorno andaluz. Y, de nuevo, se aprecian considerables diferencias atendiendo al género. Así, mientras que el paro juvenil masculino se encuentra 4 puntos por encima, el femenino eleva su diferencia hasta 8 puntos.
7. En la **estructura productiva** de la Comarca mantiene un significativo peso la **actividad agrícola**, con una alta correlación espacial entre la concentración de la producción agraria y la correspondiente a la transformación agroindustrial.
8. La **dinámica industrial**, en general, **es baja** y se encuentra **especializada en la primera transformación de productos agrarios**. Destaca en el aprovechamiento de los recursos propios agrícolas de cada municipio, centrándose en procesos en los que la transformación básica del producto con bajo-medio valor añadido.
9. Arahal, Marchena y Morón concentran el **tejido industrial más dinámico y diversificado**, siendo los que aglutinan la mayor parte del tejido empresarial de la Comarca (Procavi, Hermanos Guerrero, Grupo Ángel Camacho).

10. Hay que destacar la relevancia de la **producción de aceituna de mesa** en Morón de la Frontera y Arahál, que ha servido para inducir la creación de fábricas o establecimientos de transformación industrial. En particular, Morón de la Frontera es una de las localidades andaluzas más importantes en la elaboración de este producto.
11. La oferta de **establecimientos turísticos y plazas hoteleras** en la Comarca es **escasa**, en todas sus variedades.
12. El **contexto institucional** para el **desarrollo territorial** (agencias de desarrollo, UTEDLT, Institutos de Promoción económica, etc.) **ha cambiado** respecto al periodo 2000-2006. Algunas de las entidades han desaparecido o han asumido diferentes funciones a las de la promoción económica. Ello se ha traducido en un déficit de servicios de apoyo a las personas emprendedoras. En todo caso, este territorio sigue contando con algunos activos en desarrollo territorial, entre los que se pueden citar la Asociación de Municipios para el Desarrollo Rural Integral de la Serranía Suroeste Sevillana, los CADE o Centros de Apoyo al Desarrollo Empresarial, localizados en 4 (Marchena, Arahál, Morón y Montellano) de los 8 municipios del territorio, y la Fundación para la Promoción y el Fomento de la Aceituna de Mesa.

Principales resultados de la EDR

13. El GDR Serranía Suroeste Sevillana ha llevado a cabo **dos programas de desarrollo rural en los últimos 15 años**, financiados a través de los Marcos de Apoyo Comunitarios 2000-2006 y 2007-2013. La financiación pública en este periodo ha superado los **14 millones de euros**, que se ha traducido en la ejecución de un total de **336 proyectos** en los 8 municipios de la Comarca, y en diferentes ámbitos de actuación.
14. Uno de los principales resultados ha sido el número de personas beneficiarias por el **empleo creado o mantenido/consolidado (937,50)** en los últimos 15 años.
15. Los **fondos públicos** utilizados para la dinamización socioeconómica de la Comarca han sido **menores que en el MAC anterior (56%)**. Atendiendo al

número de proyectos apoyados, el empleo creado y mantenido, y al número de personas beneficiarias, a pesar de la importante crisis económica atravesada durante este periodo, se podría afirmar que el **nivel de eficiencia**, es **comparable** al del **marco anterior**.

- 16.** La **inversión estimada** en el territorio a través de las iniciativas apoyadas financieramente por el GDR es de **12.342.853** euros, lo que casi triplica los fondos públicos invertidos en la Estrategia.
- 17.** La mayoría del dinero público invertido en la EAG (el 76,4% del total de los proyectos ejecutados), se ha destinado al fomento de la mejora de la calidad de vida en el territorio y la diversificación de actividades productivas
- 18.** La **mayoría** de las iniciativas ejecutadas pertenecen a la Línea de intervención **mejorar la competitividad y adaptabilidad de las empresas no agrarias de la Comarca** (para ello, se han concedido subvenciones a un total de 54 iniciativas, lo que supone el 77% de las apoyadas en el Subprograma de *Apoyo a la diversificación de la economía rural*).
- 19.** Así mismo, también se han puesto en marcha actuaciones para la **Mejora de los servicios básicos, infraestructuras y equipamientos para la economía rural** (turismo y economía sostenible), y para el diseño y promoción de productos, servicios y recursos del territorio.
- 20.** En cuanto a la mejora de la **competitividad del sector agrario, forestal y agroindustrial**, algo más del **52%** de las ayudas ejecutadas se ha destinado al apoyo de empresas y cooperativas para mejorar la competitividad y adaptabilidad de explotaciones y agroindustrias, a través del aumento del valor añadido de los productos agrícolas y ganaderos.
- 21.** Sin embargo, hay que destacar la necesidad de seguir ahondando en aspectos como la cooperación y colaboración empresarial y la formación empresarial.
- 22.** El 80% del total de presupuesto público del Programa 3 de la Estrategia (Mejora de la calidad de vida en las zonas rurales) se ha dedicado a la *Dotación y mejora de servicios, infraestructuras y equipamientos en los*

municipios (19 proyectos ejecutados) y *Conservación y protección del patrimonio rural* (13 proyectos ejecutados).

- 23.** Se destacan los resultados conseguidos en cuanto a la dinamización de las mujeres empresarias y los jóvenes. De hecho, el **18%** de los proyectos ejecutados han sido promovidos por **mujeres** (un total de 24), y el **16%** por jóvenes (21).
- 24.** La inmensa **mayoría** de las intervenciones promovidas por **mujeres** (casi un 92%) han sido proyectos considerados **productivos**, así como el 100% de los promovidos por jóvenes.
- 25.** En lo que respecta al tipo de intervención desarrollada con los proyectos subvencionados, algo más de un **49%**, se han destinado a la **ampliación o modernización de actividades**, mientras que casi un **2%** se ha dedicado a dos proyectos de **formación**, y las actividades de **dinamización** suponen un **3%** del total.
- 26.** Por **sectores de actividad**, los **más apoyados** han sido la Industria de la **alimentación, Agricultura, ganadería y servicios asociados, Administración Pública y Actividades asociativas**. Entre los cuatro acaparan casi el 61% del total de proyectos ejecutados en la EAG.
- 27.** De los **257 proyectos** presentados por la población, empresas e instituciones de la Comarca a la EAG de la Serranía Suroeste de Sevilla, se han ejecutado **132** (51%). El resto no ha podido consolidarse por diferentes motivos, entre los que se pueden citar la **falta de financiación** por las entidades financieras, la imposibilidad de poder presentar la **documentación exigida** porque a veces no se han obtenido las licencias administrativas o algunas actividades del proyecto se han realizado al amparo de la economía informal, así como los **cambios en las normativas** que afectaban a los trámites exigidos a los/as emprendedores/as.
- 28.** **7 de cada 10 proyectos** subvencionados por la EAG de la Serranía Suroeste Sevillana han sido promovidos por **actores privados**, y un 25% por entidades públicas.

29. Por último, Marchena y Morón acaparan casi el 40% de los proyectos subvencionados, con % similares. Hay que tener en cuenta que Morón y Marchena desempeñan un papel de capitalidad compartida del conjunto de los ocho municipios de la Comarca.

Nivel de cumplimiento de los criterios de calidad

30. La principal **fortaleza** de la Estrategia ha sido la incorporación de la perspectiva de **género**. Por otra parte, la estrategia ha alcanzado un nivel **satisfactorio** en cinco criterios muy importantes: **impacto, sostenibilidad, carácter innovador, carácter transferible y medio ambiente**.
31. Los criterios de calidad que han tenido un comportamiento **mejorable** están mayoritariamente relacionados con la **pertinencia, la eficiencia, las TIC y redes sociales y, por último, la cooperación y el trabajo en red**.
32. En relación a la **pertinencia**, hay que señalar que aunque se han tratado de paliar la mayoría de los problemas detectados en el territorio a través de las ayudas prestadas con cargo a la EAG, han existido algunos **déficits** porque no se han abordado acciones suficientes para incrementar la **cooperación y formación** del colectivo empresarial y de trabajadores/as.
33. La **eficiencia** de la estrategia puede considerarse **mejorable** porque, aunque ha sido satisfactoria o incluso muy satisfactoria en lo referente a la inversión y el empleo generado, en el análisis realizado se ha podido contrastar como, en el programa que ahora finaliza, el GDR ha tenido que hacer frente a importantes dificultades en este sentido, debido, por una parte, a la carga de la gestión administrativa de los proyectos a los que ha tenido que hacer frente y, por otra, a los cambios en la normativa y reglamentos, que ha traído consigo el aumento de los plazos en las tramitaciones.
34. Así mismo, el **sistema de seguimiento y evaluación** presenta carencias porque no responde a la naturaleza de la iniciativa Leader, que sienta las bases de procesos de desarrollo, y que requiere otro tipo de indicadores.

35. El uso de las **TIC y redes sociales** es mejorable al no considerarse que haya tenido el aprovechamiento adecuado como instrumento de difusión de las actividades y resultados alcanzados. No obstante, están existiendo cambios y se ha constatado una mejora en el uso de las redes sociales como instrumento para difusión de la información.
36. La **baja cooperación empresarial, institucional y el trabajo en red** constituyen uno de los grandes déficit del territorio. Por ello, es necesario reforzar las actuaciones de animación y dinamización del GDR en la Comarca, que es uno de los principios del Leader.

6. RECOMENDACIONES

Una vez presentadas las conclusiones más destacadas de la evaluación, a continuación se formulan recomendaciones sobre las acciones necesarias para reducir las debilidades encontradas en la EAG, así como las propuestas de líneas estratégicas de actuación orientadas a mejorar el desarrollo socioeconómico del territorio y su población aprovechando las potencialidades del territorio.

Las recomendaciones que se recogen en este epígrafe se han elaborado teniendo en cuenta el análisis de las distintas fuentes de información señaladas en este documento, así como la propia experiencia del equipo evaluador.

Éstas han sido agrupadas en 5 ejes que son considerados prioritarios en el Marco 2014-2020:

1. Transferencia de conocimiento, formación e innovación.
2. Mejorar la competitividad del sector agroalimentario y turístico
3. Fomentar la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico
4. Promover la eficiencia de los recursos y apoyar el paso a una economía baja en carbono

5. Restaurar, conservar y mejorar el medio ambiente que permite dinamismo en la actividad económica.

Y en un eje destinado a la **Gestión eficiente para el desarrollo territorial**, puesto que el período de ejecución de la EAG ha sido extremadamente complejo, lo que ha generado diversas dificultades. Las causas hay que buscarlas, según los agentes consultados para la realización de este informe, tanto en las normas para el desarrollo y gestión del Programa (la complejidad normativa y los cambios normativos ha generado retrasos en la ejecución), como en la situación actual de crisis económica por la que se ha visto afectada la actividad socioeconómica en la que se desarrolla la intervención

Por todo ello, a pesar de los logros alcanzados por la Estrategia, la aplicación rigurosa de la normativa ha generado dificultades para la innovación y para el fomento del valor añadido del método Leader.

De esta manera, se necesitan las herramientas y financiación adecuadas para la consecución de tal fin. En este sentido, es primordial recuperar la agilidad en la tramitación de los proyectos y reforzar las labores de dinamización del territorio y de transparencia de resultados. Para ello, se aconseja presentar a los promotores informes con la valoración obtenida de su proyecto, el porcentaje de subvención solicitada y los motivos por los que han sido aceptados o rechazados dichos proyectos. Así mismo, sería interesante contar con un sistema de seguimiento y evaluación para el conjunto de los GDR que contemplara indicadores de proceso adecuados a la naturaleza del Leader.

Por último, sería interesante contar con algún material escrito que sintetizará los aspectos sustantivos del Grupo, tales como, la dinámica de trabajo que sigue, los municipios, principales actividades, aspectos a reforzar.

A continuación, se presentan una batería de acciones que podrían ponerse en marcha en torno a 5 ejes:

1. Transferencia de conocimiento, formación e innovación.

Las actuaciones señaladas son las siguientes:

Actuaciones para la formación y conocimiento.

- ✓ Realización de planes de formación permanente en TIC, Bioconstrucción para rehabilitación de los recursos humanos de la construcción y formación en agricultura ecológica, y seguridad alimentaria.

Actuaciones para la transferencia de conocimiento.

- ✓ Creación de redes *on* y *off line* de distintos colectivos y realización de distintas actividades como foros empresariales para fomentar el tejido asociativo.
- ✓ Creación de un Sistema de Información Territorial para pasar del dato a la información y de ahí al conocimiento, mediante la combinación de variables alfanuméricas y geográficas.

Actuaciones para la innovación

- ✓ Creación de un centro para la innovación del territorio (CIT) que promueva la dinamización, capacite y gestione ayudas específicas.

2. Mejorar la competitividad del sector agroalimentario y turístico

Sector agroalimentario

- ✓ Fomento de la denominación de origen (IGP).
- ✓ Apoyo a la innovación.
- ✓ Apoyo a una Asociación de consumidores y productores de productos ecológicos.

Sector turístico

- ✓ Desarrollo y creación de un proyecto comarcal de desarrollo turístico: patrimonio cultural y natural, flamenco, gastronomía y carnaval.
- ✓ Crear una red comarcal de oficinas de turismo.
- ✓ Crear rutas comarcales turísticas.
- ✓ Circuito comarcal de flamenco.
- ✓ Restauración y puesta en valor de la “Banda Morisca”.
- ✓ Realización de talleres gastronómicos de la Comarca.
- ✓

3. Restaurar, conservar y mejorar el medio ambiente que permite dinamismo en la actividad económica.

- ✓ Mejora de los paisajes urbanos y naturales
- ✓ Ordenación y desarrollo turístico: Unificación de criterios entre los municipios de la comarca para:
 - Eliminación de la publicidad y ordenación de los polígonos industriales en las zonas de acceso a los municipios.
 - Puesta en valor del patrimonio que existe en la Comarca para aumentar la afluencia de turistas. Para ello se propone la creación de un centro o entidad que se encargue de recopilar esta oferta turística y la envíe vía correo electrónico al resto de empresarios para mantenerlos informados en todo momento de la oferta turística existente en la Comarca o bien que sean los propios empresarios turísticos los que pongan a disposición del resto de empresarios del sector la oferta turística de forma permanente y lo más actualizada posible.
- ✓ Creación de zonas peatonales/plazas en los municipios y zonas de aparcamiento céntricos.
- ✓ Mejora de infraestructuras municipales para aumentar la afluencia turística de la comarca.

4. Promover la eficiencia de los recursos y apoyar el paso a una economía baja en carbono

- ✓ Incentivar el uso del transporte limpio (bici, camping urbano)
- ✓ Apoyar a empresas para eliminación de malos olores.
- ✓ Realización de campañas de sensibilización ambiental sobre tratamiento de aguas residuales, realización de campañas de reciclaje, incentivar a la población mediante una pequeña aportación económica por el reciclaje de sus residuos al igual que pasa en otros países de Europa como Francia, Holanda o Alemania.

5. Fomentar la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico

- ✓ Fomento del tejido asociativo de la comarca mediante la realización de acciones que sean emprendidas por el GDR y los Aytos.
- ✓ Realización de acciones de educación y formación – sensibilización destinada a colectivos de población más vulnerables. Para ello se propone que el GDR reciba más apoyo económico para realizar este tipo de actuaciones de capacitación.
- ✓ Actuaciones encaminadas a mejorar la competitividad de los autónomos mediante un mayor uso de las TIC y la publicidad.
- ✓ Creación de cooperativas de economía social.